

ICANN71 | Foro virtual de la comunidad – Sesión 1 de At-Large sobre políticas: Participación de los usuarios finales en los PDP de la ICANN y su función dentro del ecosistema de la ICANN
Lunes, 14 de junio de 2021 – 10:30 a 12:00 CEST

GISELLA GRUBER:

Gracias. Buenos días, buenas tardes, buenas noches. Bienvenidos a la primera sesión de política de At-Large, Participación de usuarios finales en los PDP de ICANN y su papel dentro del ecosistema de la ICANN. Yo soy Gisella Gruber. Soy la coordinadora de participación remota de esta sesión. Tengan en cuenta que esta sesión está siendo grabada y cumple con los estándares de comportamiento esperado de la ICANN. Durante la sesión, las preguntas y los comentarios presentados en el chat solo se leerán en voz alta si se presentan en el formato adecuado. Leeré las preguntas y comentarios durante el tiempo designado por el presidente de la sesión.

La interpretación para esta sesión incluye inglés, francés y español. Hagan clic en el icono de interpretación en Zoom y elijan el idioma en el que van a escuchar durante la sesión. Si desean hablar, por favor, levanten la mano en la sala de Zoom y una vez que el coordinador de la sesión los llame por su nombre, por favor, habiliten su audio y tomen la palabra.

Antes de hablar, por favor, asegúrense de haber elegido el idioma en el que van a hablar en el menú de interpretación. Por favor, digan su nombre para los registros y el idioma en el que van a hablar si no

Nota: El contenido de este documento es producto resultante de la transcripción de un archivo de audio a un archivo de texto. Si bien la transcripción es fiel al audio en su mayor proporción, en algunos casos puede hallarse incompleta o inexacta por falta de fidelidad del audio, como también puede haber sido corregida gramaticalmente para mejorar la calidad y comprensión del texto. Esta transcripción es proporcionada como material adicional al archivo, pero no debe ser considerada como registro autoritativo.

hablan en inglés. Al tomar la palabra, por favor, silencien todos los demás dispositivos y notificaciones. Por favor, hablen con claridad y a un ritmo razonable para permitir una interpretación correcta. Esta sesión incluye también transcripción automática en tiempo real. Al hacer clic en el botón de subtítulo en la barra de Zoom podrán acceder a la transcripción en tiempo real. Esta transcripción no es oficial ni autorizada. Habiendo dicho esto le doy la palabra a Sarah Kiden, miembro de ALAC y moderadora de esta sesión. Muchas gracias por su atención.

SARAH KIDEN:

Gracias, Gisella. Buenos días, buenas tardes y buenas noches a todos. Espero que me escuchen bien. Yo soy Sarah Kiden. Quiero darles la bienvenida a esta sesión de política número uno, participación de los usuarios finales en los PDP de la ICANN y su papel dentro del ecosistema de la ICANN. El objetivo de esta sesión es explorar el peso del impacto de los usuarios finales de Internet sobre los procesos de desarrollo de políticas de la ICANN.

Tenemos una serie de muy buenos oradores y panelistas incluido Roberto Gaetano, que va a hablar sobre la participación de los usuarios finales en la ICANN. Luego tendremos una mesa de debate que será moderada por Hadia Elminiawi y que incluye a Göran Marby, presidente y CEO de la ICANN, León Sánchez, vicepresidente de la junta directiva de la ICANN y Jonathan Zuck, vicepresidente de ALAC para políticas. Esperamos que esta sesión les resulte útil. Sin más,

quisiera ahora invitar a Roberto Gaetano para que haga sus comentarios iniciales.

ROBERTO GAETANO:

Gracias, Sarah. Quisiera hacer una breve introducción sobre el tema hablando acerca de la participación de los usuarios finales en la ICANN. Voy a apoyarme en una observación que hizo Olivier en la sesión anterior en la que señaló que en el modelo de múltiples partes interesadas hay algunos tipos de partes interesadas o de participantes que participan en las reuniones de la ICANN dentro del marco de su trabajo mientras que hay otros que participan tomando tiempo de su vida privada y trabajan como voluntarios. Por supuesto, en el caso de este segundo grupo, estamos hablando de los usuarios finales de Internet y su participación es más difícil.

Creo que este ha sido un tema que la ICANN tiene en cuenta desde el principio. Quisiera recordares brevemente que cuando la organización de apoyo para nombres de dominio creada en Singapur consideró las unidades constitutivas que se formaron allí, había siete unidades constitutivas para la DNSO y en la reunión de la ICANN número 2 en Berlín, seis ya se habían formado con éxito y eran básicamente registros y registradores, usuarios comerciales, ISP y un par de grupos más, ccTLD.

No logramos crear la unidad constitutiva de usuarios no comerciales por las amplias diferencias que había en las opiniones entre los usuarios finales de Internet que hizo imposible llegar a un consenso en

Berlín. Este consenso se alcanzó unos meses después en Santiago. Desde el principio, la presencia de los usuarios es algo que está en cierta desventaja con respecto a los demás.

Luego tuvimos la reunión general de todas las personas interesadas en los nombres de dominio. Este fue un paso subsiguiente para tratar de ser más inclusivos porque en esa asamblea general participaron no solamente los que eran miembros de las unidades constitutivas sino también, en cierta forma, los participantes de At-Large. De hecho, yo fui electo como primer presidente de la asamblea general por la simple razón de que yo era una de aquellas personas que estaban fuera de las unidades constitutivas. Luego se realizó un estudio y el problema era garantizar la participación de los usuarios finales en los procesos de la ICANN. Estamos hablando de un estudio que comenzó en 2001, si no me equivoco.

Luego se produjo la reforma que dio lugar a At-Large y creo que la primera reunión con la totalidad de la participación de la ICANN incluyó a 15 miembros de ALAC entre los que se incluían aquellos electos por el Comité de Nominaciones. Esa reunión tuvo lugar en Montreal en 2003. Cuando se creó ALAC solo teníamos organizaciones sin fines de lucro u organizaciones de usuarios autorizados a participar. Los críticos de esta situación sostenían que básicamente todas las constelaciones, todos los grupos de usuarios no habían resuelto el problema de la participación. ALAC tuvo que organizarse para poder alentar la participación de los usuarios.

Por otra parte, esa fue una oportunidad para hacer oír y organizar la participación de los usuarios finales y ahí fue cuando nos pusimos a trabajar. Lo que trajo ALAC fue una participación de usuarios más amplia, más diversa. Esto es así desde el principio pero luego hubo una mayor influencia y participación de personas individuales y no solamente estructuras At-Large. Hemos ampliado la cantidad de personas que participan en el proceso de desarrollo de políticas que llamamos PDP.

¿Cuál es la situación? En este momento tenemos una amplia participación de miembros de At-Large que básicamente representan a los usuarios finales. Nosotros, tal como dijo Maureen en la sesión anterior, tenemos representantes de At-Large que participan en todas las plenarios que tendrán lugar en esta reunión de la ICANN. Se trata de una unidad constitutiva muy importante en la ICANN.

Dentro de ALAC tenemos diferentes perspectivas y esto es de gran ayuda en términos de la diversidad del proceso de desarrollo de políticas. Solo quisiera mencionar un punto. Cuando hablamos de los usuarios hay dos clases diferentes de usuarios. Por ejemplo, los registratarios de nombres de dominio, los usuarios que no son registratarios de nombres de dominio. Esas dos categorías tienen dos problemas diferentes relacionados por ejemplo con WHOIS. Relacionados con... cómo decirlo... La privacidad versus la seguridad. El tema de publicar la mayoría de los datos que figuran sobre los registratarios y los sitios web para quien usa el sitio web esta información es útil para saber quién está a cargo de ese sitio web. Por

otra parte sirve para proteger la privacidad de aquellos que tienen un sitio web pero que podrían enfrentar distintos impactos o desventajas por decirlo de una forma leve en relación con las autoridades o con aquellos a quienes no les guste el contenido del sitio web y tengan una mala actitud.

Para nosotros es un poco más difícil llegar a una posición de consenso pero, de esta forma, cuando ALAC habla, presenta una perspectiva sólida de lo que piensa la comunidad At-Large. Esto también se refleja en la participación en los PDP, los procesos de desarrollo de políticas. No voy a mencionar a todos los grupos de trabajo en los que participa At-Large en materia de EPDP pero sí debo mencionar un grupo de trabajo sobre el desarrollo de políticas muy abarcativo que se ocupa de la coordinación interna de todas las actividades de política en la que participan los miembros de At-Large. Se trata de una reunión semanal muy importante donde se comparte información para que todos sepan qué ocurre en materia de política. Esto sirve de apoyo para el modelo de múltiples partes interesadas de la ICANN.

A modo de resumen, ALAC, creo yo, es una parte fundamental del modelo de múltiples partes interesadas y lo convierte en algo global porque ALAC es global. También lo convierte en algo un poco más equitativo de lo que sería sin la presencia de ALAC debido a que de esta forma permitimos la participación de aquellas personas que de lo contrario no tendrían una voz en el proceso de la ICANN. Eso es todo lo que quería compartir con ustedes. Por supuesto hay mucho más por decir pero tendremos otras sesiones más adelante. Gracias.

SARAH KIDEN: Muchas gracias, Roberto Gaetano, por darnos esta perspectiva de la participación de los usuarios finales en la ICANN. Gracias por subrayar la contribución a los procesos de desarrollo de políticas. León ya se unió a la reunión. Bienvenido, León. Ahora le voy a dar la palabra a Hadia, quien va a invitar a los panelistas y va a ser la moderadora de esta sesión. Hadia, le doy la palabra.

HADIA ELMINIAWI: Muchas gracias, Sarah. Gracias a los panelistas por estar hoy aquí con nosotros. At-Large representa la comunidad de usuarios finales. Por representación queremos decir representar los intereses de los usuarios de Internet, de los servicios que usan y de las funciones que se llevan a cabo a través de Internet. Los usuarios finales forman parte de un ciclo que incluye las políticas desarrolladas por la ICANN. Las políticas no toman en cuenta a los usuarios finales o al sentido común de los usuarios finales. Si no toman en cuenta esto, no van a tener éxito.

Por ejemplo, si el usuario final piensa que no se está considerando la privacidad, entonces no van a usar Internet. Si piensan que no hay seguridad, también lo van a pensar dos veces antes de usar Internet. La razón por la que organizamos esta sesión es que queremos entender cuál es el impacto de los usuarios finales sobre los PDP de la ICANN y sobre las decisiones que se toman.

Además, queremos ver qué puede hacer mejor la comunidad de At-Large para mejorar su impacto y su participación en el ecosistema. Es bueno contar hoy con Göran, quien va a hablar desde la perspectiva de la organización de la ICANN y León, por supuesto, desde la perspectiva de la junta y luego tenemos a Jonathan, quien va a hablar acerca de cómo At-Large puede recopilar de manera eficaz opiniones sobre los usuarios finales y sus intereses. Bienvenidos, Göran, León y Jonathan.

Voy a comenzar con Göran. ¿Cuál piensa usted que es el impacto de los usuarios finales sobre los PDP de la ICANN, sobre la toma de decisiones desde la perspectiva de la organización de la ICANN?

GÖRAN MARBY:

Muchas gracias por haberme invitado a este panel tan importante porque creo que es sumamente importante plantear las preguntas que ustedes están planteando. Además, creo que también es bueno recordar que desde la perspectiva de la organización de la ICANN nosotros también consideramos que esto es vital. Ustedes lo saben pero es bueno repetir esto. Los estatutos establecen que ALAC es la organización principal dentro de la ICANN que representa a los usuarios individuales de Internet. La función de ALAC es brindar asesoramiento sobre las actividades de la ICANN en relación con los intereses de los usuarios individuales de Internet.

Las políticas creadas a través de las organizaciones de apoyo incluyen asesoramiento y ALAC desempeña un papel muy importante en el mecanismo de trabajo de la ICANN. ¿Por qué digo esto? Desde mi

punto de vista, si no consideramos lo que dice ALAC en nuestras decisiones, entonces no estaremos cumpliendo con los estatutos. Quiero agregar algo más a esa pregunta. Si le damos vuelta, ¿de qué forma ALAC, como parte de la institución de la ICANN, está cumpliendo con su mandato según lo estipulado en los estatutos?

Tuve una reunión con ALAC y con Maureen. Yo los llamo y les digo: “Necesito el aporte de ustedes. Por favor, participen en esto”. Yo participé mucho en esto. Recuerdan que hablamos acerca del GDPR y de todos estos procesos. En ese momento yo los fui llamando y les fui diciendo: “Queremos su aporte. Queremos que ustedes participen para asegurarnos de que At-Large tenga voz dentro de esta estructura”.

Creo que es algo muy importante, ser representante de todos los usuarios finales: 4.000 millones de usuarios, con la enorme diversidad que existe entre usuarios de Internet. La función de ustedes no es sencilla. ¿Qué hacemos para evitar que se tengan en cuenta los intereses especiales dentro de la estructura de ustedes? ¿Cómo hacemos para incluir protecciones o salvaguardas para que por el hecho de que una persona tenga una voz muy alta, esa no se convierta en la voz de lo que ustedes representan? Esa es una tarea muy compleja. Mi función es facilitar este debate.

Les voy a dar ahora un ejemplo de cómo hacemos las cosas. Una de las cosas que hablé con David Olive es que a veces la gente empieza a pensar en varias cosas al mismo tiempo porque son temas que son necesarios pero yo hablaba con David Olive acerca de hacerles una

propuesta sobre cómo manejar el asesoramiento de At-Large, cómo mejorar ese proceso formalmente para que ustedes sepan que es el asesoramiento que ustedes brindan va a ser considerado, ya que es una parte muy importante de la estructura. También pienso que tenemos que seguir hablando acerca de cómo nosotros, la organización, podemos facilitar el trabajo que ustedes hacen dentro de su estructura para que ustedes sientan que lo que ustedes hacen sí representa a los usuarios del mundo y cómo podemos asegurarnos de que el trabajo de ustedes, que está apoyado en trabajo de voluntarios, se desarrolle de una forma que nos haga sentir seguros en cuanto a que están representando a los usuarios y satisfaciendo las necesidades de tantas personas. Me voy a detener aquí pero a mí las preguntas realmente me sirvieron como fuente de inspiración. Realmente espero escuchar a ver lo que dicen los demás oradores.

HADIA ELMINIAMI:

Gracias, Göran. Tomo su última oración. Cómo podemos garantizar que verdaderamente estamos recabando las opiniones que representan a los usuarios finales y sus intereses. Una vez más, hablamos específicamente de los intereses de los servicios y funciones de Internet porque a veces la gente nos dice: “A ver, ustedes representan a tres o cuatro mil millones de usuarios pero cómo saben quién quiere qué cosa o quién quiere qué otra cosa”. Es como preguntar si alguien quiere o no comer. Eso tiene que ver con las funciones y con los servicios y cómo estos servicios y funciones pueden también servir a los usuarios de Internet de manera exitosa. Ahora voy

a darle la palabra a León. Le voy a preguntar: ¿Hasta qué punto la junta directiva confía en el asesoramiento de ALAC para poder tomar sus decisiones?

LEÓN SÁNCHEZ: Hola a todos. ¿Me escuchan bien?

HADIA ELMINIAMI: Sí. Gracias, León. Gracias por conectarse.

LEÓN SÁNCHEZ: Gracias por invitarme. Es un placer para mí estar aquí con ustedes. Estoy en mi hogar. Si escuchan un poco de ruido de fondo, les pido disculpas pero estoy en el aeropuerto. Les pido de antemano disculpas por este ruido de fondo. Con respecto a la pregunta que usted hizo, Hadia, bueno, yo quisiera hacer una diferencia. ¿Cuánto confía la junta directiva o toma en cuenta el asesoramiento de ALAC? Esa es una parte de la pregunta. La otra parte de la pregunta que me gustaría abordar es cuánto la junta directiva confía en las opiniones de los usuarios finales o toma en cuenta la opinión de los usuarios finales para la toma de decisiones. Quiero hacer esta diferenciación por varias cuestiones.

Por supuesto, la junta directiva toma en cuenta el asesoramiento de ALAC y, como decía y señalaba Göran oportunamente, como parte de los estatutos, nosotros estamos obligados a tomar en cuenta este asesoramiento que el ALAC proporciona a la junta directiva. Eso es por un lado.

Además de la obligación de los estatutos que tenemos que tomar en cuenta, puedo hablar por mí pero también puedo hablar por mis colegas, creo que nosotros valoramos ampliamente el asesoramiento, las opiniones que recibimos de la comunidad de usuarios finales a través del ALAC. También recibimos, por ejemplo, declaraciones u opiniones de las RALO. Por ejemplo, APRALO, EURALO, LACRALO, NARALO, etc. y también lo tomamos en cuenta. También somos conscientes de que es importante abordar las cuestiones o los problemas que se nos presentan, que se presentan a la junta directiva durante el proceso de desarrollo común de políticas.

Algunos de nosotros, y por supuesto no puedo hablar en nombre de todos pero algunos de nosotros lo que hacemos es analizar en profundidad esos comentarios que provienen de la comunidad durante los diferentes periodos de comentarios públicos. Yo creo que si me preguntan cuánto confía o cuánto toma en cuenta la junta directiva de la ICANN el asesoramiento del ALAC, bueno, yo diría que la perspectiva de los usuarios finales está muy presente en lo que hacemos en la junta directiva de la ICANN. No solamente el asesoramiento de ALAC. También recibimos aportes de diferentes partes de las comunidades de usuarios finales. También tenemos diferentes unidades constitutivas que nos brindan sus aportes y, de alguna manera, terminamos todos siendo usuarios finales de Internet. Una vez más creo que el usuario final está en el centro de lo que hace la junta directiva. Está en el foco de atención. Por supuesto, también resulta importante pero también tenemos que tomar en cuenta que necesitamos ese asesoramiento y necesitamos también considerar los

diferentes puntos de vista de la comunidad de la ICANN. Creo que con eso Hadia, espero haber abordado y respondido la pregunta. Les pido nuevamente disculpas por todo el ruido de fondo.

HADIA ELMINIAMI:

Gracias, León. Yo le pediría que pensemos uno o dos casos, por ejemplo, que pudieran demostrar esto que usted dice pero ahora me gustaría darle la palabra a Jonathan. Jonathan, a ver, tenemos esta pregunta, este interrogante importante. ¿Cree usted que hemos sido exitosos al recabar las diferentes opiniones que representan los intereses de los usuarios de Internet?

JONATHAN ZUCK:

Gracias, Hadia. Gracias por invitarme a ser parte de esta sesión. Creo que este es el comienzo de una conversación mucho más extensa obviamente. Tenemos una tarea bastante importante en este sentido porque como ya han dicho otros oradores hay muchos usuarios individuales que tienen opiniones, tienen una variedad de opiniones sobre una variedad de temas que es muy amplio. Nosotros tenemos que defender los intereses de estos usuarios finales individuales y hacer la distinción, por ejemplo, entre los usuarios finales comerciales. Es decir, tenemos los individuales y los comerciales.

Creo que es como un abordaje o un enfoque de diferentes niveles. Es también un ejercicio lógico y me parece que está bien, hay ciertos componentes a tener en cuenta que, por supuesto, los tenemos en cuenta pero los usuarios finales de Internet no necesariamente son un

grupo identificable de personas sino más bien son una serie de usuarios que hacen actividades en Internet. Es decir, el usuario final efectúa actividades en Internet como por ejemplo una reserva en un restaurante, compra un ticket aéreo. Vemos las actividades de los usuarios individuales en Internet y, como dijo León, todos somos un tipo de usuario final la mayor parte de nuestro tiempo. Es un ejercicio esto de identificar cuáles son las diferencias o quiénes son los diferentes usuarios finales individuales.

Allí se establece la base de nuestra representación. Habiendo dicho esto, la comunidad de At-Large es una de las comunidades más heterogéneas y amplias de la ICANN. Es mucho más amplia que, por ejemplo, la de la propiedad intelectual. Tenemos una amplia y real variedad de diferentes opiniones con diferentes contextos, demografías y geografías dentro de la comunidad de At-Large. También tenemos que escuchar todas esas voces.

El siguiente nivel, si se quiere, para ser lógicos, es tratar de que esas personas o la mayor parte de ellas participen en todos los debates que nosotros llevamos a cabo para saber realmente que estamos trabajando con cierto rigor para lograr el consenso al menos con aquellos que participan porque tenemos un amplio grupo de personas.

Tenemos las reuniones del CPWG, por un lado. Tenemos unas listas para llevar adelante diferentes debates. Estamos implementando herramientas para la creación de consenso que son mejores para dar lugar a una mejor participación de la comunidad en diferentes aspectos. La idea siempre es medir la temperatura, si se quiere. Por

ejemplo, en una lista de correo electrónico o por ejemplo en una encuesta para poder determinar cuál es la mejor manera de tener un mejor entendimiento de qué es lo que piensan los usuarios finales. En el siguiente nivel, nosotros hacemos cierto tipo de encuesta para poder adentrarnos un poco más en las cuestiones.

Uno de los mejores ejemplos, por ejemplo, se dio con el tema de los nombres geográficos. Nosotros tenemos nuestras propias conversaciones que comenzaron en las reuniones de la ICANN y quedó claro que las opiniones de los participantes de At-Large en la reunión estaban por todos lados y no había una posición de consenso determinada. Lo que hicimos fue desarrollar un vídeo donde abordábamos el tema de las cuestiones geográficas.

Luego lo que hicimos fue crear una encuesta. Teníamos a las RALO. Hacían llegar estas encuestas a las ALS con el objetivo de obtener la mayor retroalimentación posible de todos los participantes que conocían la ICANN para tener una noción de cuál era la idea o cómo se sentía la gente en todo el mundo con respecto a los nombres geográficos. Tenemos el mismo desafío que tiene la ICANN en su totalidad que es tratar de determinar cómo traducir las cuestiones a cuestiones que sean entendibles para las personas y que les permitan participar dentro de la ICANN como una segunda actividad. Incluso la gente que está dentro de la comunidad a veces tiene ciertas cuestiones en recibir u obtener retroalimentación de parte de otras personas debido a la complejidad de los temas. En el caso de los nombres geográficos, nosotros lo que hicimos fue simplificar algunas

cuestiones. Por ejemplo, hablar de a qué nivel se deberían aplicar las protecciones en los 11 millones de nombres geográficos que existen. En algunos casos había más inquietud sobre los derechos de los gobiernos y la soberanía. Otros estaban más inquietos con respecto a las comunidades y cuáles eran sus intereses en los nombres geográficos.

Hubo resultados realmente interesantes. Hay algunos que resultaron muy agresivos en cuanto a la protección de los nombres geográficos. Por otro lado también estaban aquellas personas que eran defensores de los temas de soberanía. Otros estaban más inquietos o más preocupados por la comunidad en sí. Eso fue lo que se obtuvo o lo que se observó en la comunidad, en la membresía.

Finalmente también teníamos solicitudes presupuestarias que hicimos para poder implementar un programa piloto para tener un poster profesional donde se utilizaban ciertas técnicas para el siguiente año fiscal. Nos embarcamos también en un proceso para determinar cuál sería el proceso, qué tipo de preguntas tendría que abordar y cuáles eran las preguntas de la encuesta y también la posibilidad de efectuar preguntas que estuvieran relacionadas con las actividades diarias, algo relacionado con el trabajo del CPWG.

Seguimos experimentando, cada vez profundizamos más en esta población, por así decirlo, que es la de los usuarios individuales de Internet para poder comprender sus intereses y sus conductas porque a veces las conductas dictan sus gustos más, en lugar de tener que responder preguntas sobre ciertos temas.

Voy a detenerme aquí. De esta manera básicamente es como nosotros abordamos las cuestiones. Ya hemos abordado en varias oportunidades. Tenemos una política de puertas abiertas pero también creo que los números nos ayudan también a fomentar el esfuerzo de una o dos personas. Tenemos el proceso de comentario público, que es también un proceso importante y también tenemos el proceso de desarrollo de posturas dentro de At-Large y el proceso de comentario público también. Espero que eso responda a la pregunta. Con gusto me puedo explayar luego. Gracias, Hadia.

HADIA ELMINIAWI:

Gracias. Ahora le voy a dar nuevamente la palabra a Göran pero le voy a dejar con una pregunta para reflexionar. A ver, si después de efectuar las encuestas y de buscar consenso tuviésemos dos posturas, ¿podríamos decir que está bien para At-Large entrar en un proceso de decisión de política o brindar dos opiniones? Quizá no siempre este es el caso pero a veces terminamos allí, en esa situación. Quizá sea algo a considerar.

Göran, en primer lugar quiero hacerle una pregunta con respecto a si quiere comentar algo sobre lo que se dijo y después le voy a hacer la misma pregunta. A ver, en su opinión, ¿cómo At-Large puede tener un mayor impacto en el ecosistema? ¿Qué puede mejorar At-Large?

GÖRAN MARBY:

No sé qué tengo que responder. No es mi trabajo. Yo tengo mi responsabilidad como presidente y director ejecutivo de la ICANN. Lo

tomo muy en cuenta en cuanto al impacto y al resultado que tienen estas opiniones. Cuando me preguntan sobre las opiniones me gusta desafiarlos. Hablamos anteriormente del WHOIS y yo participé con ustedes. Les conté cómo funciona todo, cuál es la estructura que estamos llevando a cabo, etc. pero mi trabajo también es abordar cualquier cuestión que surja porque eso es la estructura. Es difícil para mí responder a la pregunta de qué creo que tienen que mejorar porque esto está dentro de su mandato, de lo que ustedes hacen.

Tuve una conversación con Maureen donde hablamos del tema. Como dije, la ICANN es un 80% de comunidad y un 20% de locura. Nosotros tenemos que llevar adelante nuestro trabajo de manera transparente con predictibilidad también. Ustedes tienen esto en los estatutos. Tienen un estado en particular con una representación en la junta directiva y con la posibilidad de brindar asesoramiento. Asesoramiento con mayúscula, algo que la junta tiene que tomar en cuenta.

Creo que esto es algo que no debemos olvidar, la estructura de los usuarios. La ICANN, como institución, es una organización técnica con un mandato específico y la IANA, por ejemplo, es parte de la ICANN. Eso nos da un contexto de lo que hacemos. Nos da una responsabilidad o una obligación. Creo que la parte del interés público... es decir, hablar de la ICANN y del interés público, a veces encuentra su lugar en todas estas cuestiones.

A veces no digo mucho pero creo que tenemos que incorporar más sobre el interés público y que esto sea una oportunidad porque el

interés público debería también ser el alma de todo lo que hacemos porque es la esencia misma de la existencia de la ICANN. Recuerden que cada vez que alguien se conecta, independientemente del dispositivo o el huso horario, siempre se termina conectando a algo que tiene que ver con la ICANN. Esa es su responsabilidad. Es representar a aquellos que no se encuentran representados. Siempre vamos a hablar de lo mismo pero el interés público, en mi opinión y en lo personal creo que es algo que tendría que estar presente en todos.

HADIA ELMINIAWI:

Muchas gracias. La participación de los usuarios finales compensa la participación efectiva del sector privado. Sin duda esto beneficia a todo el público porque garantiza que haya competencia, libre elección. Hablando acerca de la estructura, la estructura funciona bien. Lo que estamos tratando de ver es qué podemos mejorar dentro de este marco, dentro de esta estructura porque creo que esto es algo en lo que todos estamos de acuerdo. Esta estructura funciona.

Ahora le voy a dar la palabra a León, si es que nos está escuchando. Le haría la misma pregunta. ¿Qué puede hacer At-Large para mejorar y tener un impacto sobre las decisiones de la junta de la ICANN? León, perdón pero veo que Jonathan levantó la mano. Jonathan, adelante.

JONATHAN ZUCK:

Gracias. Está relacionado con los comentarios de León. Por eso quería agregar algo a la pregunta que se le hizo a León acerca de la consideración de la junta del asesoramiento brindado por ALAC. León

dijo que la junta trata de equilibrar las perspectivas de los usuarios, ya sean los actores de la industria, los actores comerciales, los usuarios finales en un nivel muy fundamental, y me estoy basando en lo que dijo Göran con respecto al interés público, ese equilibrio no debería ser especialmente difícil. Por lo menos en teoría.

La pregunta en realidad es si hay otras cuestiones en juego o no. En otras palabras, si At-Large tiene un problema de credibilidad con respecto a algún tema en particular. Por ejemplo, la posición de los grupos comerciales o de las partes contratadas. Quizá parece más lógico o algo así. Eso es a lo que queremos llegar. En teoría, con los miles de millones de usuarios y el interés público, ¿cómo equilibramos todos esos intereses si aceptamos que ALAC es la voz, por así decirlo, de los usuarios individuales de Internet? ¿Cómo es ese equilibrio?

LEÓN SÁNCHEZ:

Gracias. Esa es una pregunta para mí. ¿Es correcto?

JONATHAN ZUCK:

Sí. Es difícil lograr ese equilibrio. Tenemos una brújula que son los estatutos de la ICANN y el interés público tal como entendemos. Una vez más, tratar de llegar a ese equilibrio entre los diferentes intereses y perspectivas que aportan todas las partes interesadas no es algo sencillo. A veces es muy complejo y con frecuencia a veces también nos encontramos en una situación en la que sabemos que no podemos satisfacer a todos pero tenemos que hacer lo mejor en función de los intereses de la ICANN y del interés público global.

Creo que tenemos muy en claro en la junta que ese equilibrio es muy importante. En la junta somos responsables de que este trabajo sea eficiente y de que tengamos un claro camino por delante para llegar a este equilibrio y para guiar el proceso de toma de decisiones para llegar al mejor resultado posible, tanto para la ICANN como organización como para la comunidad, por supuesto y para los intereses globales. No sé si pude responder correctamente su pregunta. Es un tema muy complejo. Alcanzar un equilibrio es muy complejo pero espero al menos haberles dado algo de información para que quede un poco más clara nuestra posición.

JONATHAN ZUCK: ¿Puedo hacer otra pregunta, Hadia?

HADIA ELMINIAWI: Adelante. Yo también le iba a preguntar pero adelante Jonathan. También quería preguntarle a León lo siguiente. Ese equilibrio no debería ser tan difícil si nos centramos en el interés público, ¿no? Jonathan, adelante, haga usted su pregunta también.

JONATHAN ZUCK: Gracias. Está relacionado con lo que usted acaba de decir, Hadia. León, no quiero ponerle en una posición difícil pero como vicepresidente de la junta más que como representante de ALAC en la junta le agradezco que haya respondido de esta forma. Si nosotros supiéramos con certeza, y esta es la parte difícil, que una política propuesta en

particular no persiguiera el interés de los usuarios individuales de Internet, ¿cuál es la situación, en qué circunstancias aprobaríamos esa política?

LEÓN SÁNCHEZ: Es una pregunta muy hipotética.

JONATHAN ZUCK: Sí lo es pero cuando usted habla de que la junta trata de equilibrar los intereses me suena como que se está hablando de otra cosa en realidad porque si ustedes saben que ese es el interés de los usuarios individuales de Internet, ¿piensa que la junta puede equilibrar esos intereses, puede llegar a un equilibrio? Creo que Göran quiere hablar también.

GÖRAN MARBY: León, ¿puedo hablar?

LEÓN SÁNCHEZ: Sí, adelante.

GÖRAN MARBY: Jonathan, creo que usted está basando la pregunta en un marco que no existe. En primer lugar, veamos cómo termina una propuesta de un PDP en la junta. El modelo de múltiples partes interesadas definió que así es como se trabaja. At-Large participa en los PDP. Quiero

felicitarlos por eso. El consejo de la GNSO tiene también sus procesos definidos de esta forma. Hay muchos puntos de vista que se consideran. A veces At-Large está de acuerdo y a veces no. Definitivamente, ustedes son parte de las conversaciones. A veces incluso las lideran. Miren a su alrededor. Hay muchas personas que participan en ATRT2. Tuvo una gran representación de personas de sus estructuras.

Cuando llega a la junta de la ICANN tenemos el proceso de comentarios públicos y cuando llega a la junta, la junta ya tiene una idea de lo que opinan las distintas comunidades dentro de la ICANN y luego recibe asesoramiento. La función de la junta es que si está de acuerdo con las recomendaciones del consejo de la GNSO, la junta directiva no puede crear sus propias políticas. Lo que tiene que hacer es llevar eso nuevamente a la GNSO. Ustedes ya vieron que esto ha ocurrido en las revisiones, cuando vimos que había errores en las recomendaciones.

Tomemos las revisiones como ejemplo. 14 de las recomendaciones de CCT pasaron al consejo de la GNSO porque eso es algo sobre lo que la junta no puede actuar. Entonces la junta directiva, y no estoy tratando de decirles a ustedes cómo funciona... Es para establecer el marco general. La junta no tiene esa función dentro de la estructura de la ICANN. Quizá tiene una función que no es la que ustedes piensan. La junta tiene una gran responsabilidad pero el modelo de múltiples partes interesadas incorpora muchas estructuras para garantizar que la junta no haga lo que quiere.

Quiero sumar eso a la conversación. No es una pregunta hipotética. Yo diría que es una pregunta que no existe en el marco de la ICANN. Estoy debatiendo con usted, Jonathan, lo cual es bastante extraño considerando que son las 12:30 de la madrugada pero quizá no lo entendí correctamente porque son las 12:30 de la madrugada.

HADIA ELMINIAMI: Göran, creo que lo que podemos decir es que aprovechar la estructura es clave para mejorar el papel y la función de At-Large. Quizá tengamos que usar mejor este marco, esta estructura y nuestra posición allí. Jonathan, ¿puedo darle la palabra a Holly y después volver a usted?

JONATHAN ZUCK: Por supuesto.

HADIA ELMINIAMI: Muchas gracias. Holly.

HOLLY RAICHE: Jonathan, quisiera subrayar un punto. ALAC, como traductores, porque nosotros vamos a la comunidad, formamos parte de la comunidad y entendemos claramente cómo funcionan las cosas. Quizá no siempre seamos conscientes de eso pero usando la terminología escuchamos y participamos en muchas reuniones y así entendemos cómo funcionan las cosas, cuál es el tema, cuál es la

cuestión real en relación con un documento de política que para una persona que no es de ICANN sería muy difícil de entender y nuestra función es traducir eso para la comunidad. De eso estamos hablando, de traducirlo a su propio idioma.

Cuando hablamos de las implicancias, esto es algo que explica un poco más qué es lo que nosotros hacemos y por qué podemos ser considerados como aquellos que traemos el aporte de la comunidad, porque nosotros le explicamos a la comunidad las cosas que tienen lugar y que no necesariamente son siempre claras. Gracias.

HADIA ELMINIAMI:

Jonathan, ¿quiere responder?

JONATHAN ZUCK:

Sí. Gracias, Holly. Es un buen punto. Es bueno que destaque la función de la junta. Creo que es muy importante. A veces la comunidad le da la responsabilidad de formar un consenso. A veces toma esa responsabilidad y a veces le da la responsabilidad a la junta para que actúe como Salomón. Creo que la comunidad debe evitar esa situación tanto como la junta. Definitivamente nosotros tenemos que asumir esa responsabilidad más allá de la mecánica que es que la junta considera que no se alcanzó un equilibrio de intereses y por lo tanto es necesario enviar una decisión de política de regreso a la comunidad para que la comunidad lo vuelva a abordar.

Si decimos que esa es la función de la junta, ¿cuáles son las circunstancias? Esta es una pregunta para León y para Göran porque ustedes atravesaron la organización y la junta al participar en ambos lugares. ¿En qué contexto el asesoramiento de ALAC va en contra de las políticas de la GNSO? ¿En qué contexto un asesoramiento específico sobre una política de la GNSO que fue rechazado es algo que no es considerado por la junta? Es decir, ¿qué tendríamos que hacer de forma diferente para que si vemos que llega un determinado resultado de la GNSO, la junta haya considerado esto, haya interactuado con la GNSO para lograr un mejor equilibrio de intereses? No quiero sobreestimar la importancia de la junta pero tampoco quiero subestimarla.

LEÓN SÁNCHEZ:

Gracias pero no me queda muy clara la pregunta. ¿Podría repetirla?

JONATHAN ZUCK:

Sí. Perdón. Es un poco confuso. Max en el chat dijo que ALAC no tiene derecho de veto en el proceso de la GNSO. Es exactamente así. No tenemos un derecho de veto aunque hay algunos que en cierto sentido sí tienen un proceso de veto dentro de la GNSO. Supongo que la pregunta debería ser si ALAC y su asesoramiento sugieren que la GNSO no logró equilibrar los intereses de forma tal que incorpore de manera suficiente los intereses de todos los usuarios finales. ¿Cómo podemos motivar a la junta: a través del consenso, a través de una mejor explicación, documentación, encuestas? ¿De qué forma podemos

darles a ustedes más información para que el asesoramiento de ustedes realmente refleje lo que opinan los usuarios finales y para que la junta realmente le indique a la GNSO que vuelva a considerar un tema sobre el que quizá ya llegó a un consenso?

HADIA ELMINIAWI:

Quizá León pueda darnos un ejemplo práctico.

LEÓN SÁNCHEZ:

Si entendí correctamente, Jonathan, usted quiere saber qué sería necesario para que la junta de ICANN rechazara una política de la GNSO a la luz de un asesoramiento de ALAC. ¿Es esa la pregunta?

JONATHAN ZUCK:

Básicamente sí.

LEÓN SÁNCHEZ:

Creo que es una situación muy delicada. Creo que no llegamos a esa situación por lo que sé. Si la junta rechaza una política de la GNSO entonces hay un proceso establecido en los estatutos. Esto no es por el asesoramiento de ALAC sino por otras cuestiones. Se trata básicamente de una situación en la que hay evidencias o pruebas claras de que la política de la GNSO actuaría en contra del interés público y en contra de lo que ALAC asesora a la junta. En esta situación tendríamos que volver a la GNSO para reconsiderarlo pero salvo esto,

no se me ocurre un ejemplo concreto que podamos aplicar a esta pregunta hipotética.

HADIA ELMINIAMI: Gracias, León, por esta respuesta. Sería bueno que pudiera pensar en un ejemplo práctico que demuestre que la junta consideró el aporte y el asesoramiento de ALAC al tomar una decisión. Alberto Soto levantó la mano. Alberto, si aún quiere hablar, por favor, adelante. ¿Alberto? Alberto, tiene que hablar en el canal en español, recuerde.

ALBERTO SOTO: Estoy hablando en español. ¿Puedo continuar?

JONATHAN ZUCK: Alberto, no estamos escuchando la traducción. Un momento, por favor. Chequee su canal.

HADIA ELMINIAMI: Alberto, un momento, por favor. Intente nuevamente, por favor. Adelante, Alberto.

SÉBASTIEN BACHOLLET: Perdón por hablar en otro idioma y tratar de ayudarlo. Si quieren podemos probar en francés también.

HADIA ELMINIAWI: Sébastien, por favor. Adelante. Tiene la palabra. Sébastien, adelante, por favor, si quiere tomar la palabra.

SÉBASTIEN BACHOLLET: Gracias a todos. Voy a hablar en francés. Espero que me escuchen bien en el canal en inglés. ¿Me escuchan? Hadia, por favor, ¿me indica si escucha bien la interpretación?

GÖRAN MARBY: A ver, lo voy a hacer en inglés. Creo que el problema va de un idioma a otro. El inglés se traduce en francés y en español.

HADIA ELMINIAWI: Sébastien, a ver si puede seguir en inglés. Se lo agradecemos.

GÖRAN MARBY: Sébastien, le debo una copa de vino.

SÉBASTIEN BACHOLLET: Es un sistema en vivo y son cosas que pasan. Quiero decir algunas cuestiones rápidamente. En primer lugar, veo, y es muy interesante, que cuando Roberto Gaetano estaba en la junta directiva cambiaron muchas cosas en pos de la transparencia de las actividades de la junta directiva que no estaban al nivel de la voz de los usuarios finales. Creo que una de las cuestiones que debatimos aquí es que es importante saber cuáles son los debates que tenemos que tener.

Tenemos dos procesos. Uno es un modelo de múltiples partes interesadas, por un proceso de debate, y otro son las recomendaciones del ATRT3 establecidas por los estatutos donde se establece una revisión holística de la ICANN. La primera revisión holística se hizo en el 2002. Ya han pasado casi 20 años y después tuvimos la transición de la custodia de la IANA, lo cual también es muy importante. Creo que son dos áreas de trabajo. Todos tenemos que participar en esas dos áreas de trabajo. Gracias.

HADIA ELMINIAWI:

Gracias, Sébastien. Eso es en lo que nos tenemos que centrar. Cómo poder hacer un mejor uso de esta estructura y del modelo que tenemos como para poder tener este impacto más significativo que estamos buscando. Göran, ¿tiene algún comentario?

GÖRAN MARBY:

Como dijo Sébastien, esto realmente tiene sentido porque a menudo tenemos este tipo de debates. Yo a veces me parece que sueno burocrático cuando hablo de las estructuras, de los procesos. No es mi intención pero en cuanto a la comunidad de la ICANN, tiene una estructura. La forma en la que trabajamos dentro de las instituciones de la ICANN es que trabajamos en forma colectiva y somos los guardianes de eso pero estoy de acuerdo con Sébastien. Quizá haya alguna forma de hacerlo mejor. A veces tenemos ciertos motivos pero nos olvidamos de otros, por ejemplo.

Por ejemplo, nos llegan a la junta directiva muchas recomendaciones de revisión que no pertenecen a la junta directiva. Son por ejemplo las revisiones del CCT. Tenemos que pasarlas a la GNSO porque son parte del modelo de múltiples partes interesadas y la junta directiva tiene sus propias revisiones. Empezamos a hablar de esos temas pero, como dijo Sébastien, quizá tendríamos que hablar un poco más de las estructuras porque las estructuras son importantes para la transparencia y la responsabilidad y la predictibilidad y también para poder obtener resultados interesantes.

La estructura es muy importante para la ICANN y para su participación como institución porque el impacto de lo que hacemos es tan grande que son cosas que tenemos que hacer porque lo importante es lo que debemos hacer. Por lo general, yo estoy de acuerdo con lo que dice Sébastien, con mucho de lo que él señala.

HADIA ELMINIAWI:

Alberto, ¿quiere intentarlo nuevamente? La traducción ahora funciona así que le cedo la palabra. Usted señaló otro punto y cómo hacer un mejor uso del sistema y dice que el sistema de múltiples partes interesadas tiene que funcionar mejor. Definitivamente la difusión externa es crucial para esto y esto también ha sido reconocido por la comunidad de At-Large y también muchas veces se implica un cambio en los estatutos de las RALO. Ahora están los usuarios individuales, no solamente tenemos a las ALS. Quizá eso no sea suficiente y en esa área definitivamente creo que tenemos que centrarnos. Tenemos que poner atención pero es bueno identificar estos interrogantes donde se

requiere más atención, por ejemplo, para que At-Large pueda hacer lo que realmente tiene que hacer. Jonathan, vuelva usted ahora en relación al rol de At-Large y cómo podemos hacer las cosas de mejor manera.

JONATHAN ZUCK: Perdón, ¿cuál era la pregunta? ¿Me la repite, por favor?

HADIA ELMINIAWI: Hemos escuchado diferentes comentarios de Sébastien, de Alberto. ¿Tiene usted algo que agregar con respecto al rol de At-Large y cómo podemos trabajar? ¿Qué parte del modelo requiere una atención especial de nuestra parte para que podamos, por ejemplo, tener un mejor impacto? Cómo podemos hacer un mejor uso de esta estructura. ¿Qué parte requiere una particular atención de nuestra parte para que la podamos mejorar y para que también nosotros podamos mejorar con ello?

JONATHAN ZUCK: Gracias, Hadia. Creo que siempre hay más que se puede hacer. Siempre se puede trabajar más en cuanto a crear consenso y adherirse a ese consenso. A veces caemos en una trampa donde tenemos varias veces, donde se incluyen muchas voces en un debate. No es que no quiera estar de acuerdo con Holly pero a veces tenemos oportunidades de impactar en las decisiones que toma la comunidad de la ICANN pero esto se ve negativamente afectado y no llegamos al

consenso porque en esos contextos no es fácil identificar realmente cuáles son los usuarios de Internet. Creo que tenemos esa responsabilidad de formar el consenso y hablar en representación del consenso en la medida que sea posible. Creo que la segunda área que siempre tenemos que mejorar es este feedback o este círculo de retroalimentación virtuoso, incluso con nuestros propios participantes que están al tanto de todo esto para poder crear este aporte antes de llegar al consenso.

También tenemos que ser un vehículo para efectuar investigaciones. Por ejemplo en forma de encuestas, para que podamos expandirnos y nos podamos también preparar y tener nociones sólidas respecto de cuáles son los intereses de los usuarios individuales de Internet.

HADIA ELMINIAWI:

Jonathan, gracias. Vuelvo a usted. Le voy a hacer la misma pregunta. Quizá tenga algún comentario en relación a este debate.

GÖRAN MARBY:

A ver, tengo tantos comentarios. Yo siempre digo algo. Perdón, quizá no estoy siendo claro con lo que usted dijo. Vuelvo al interés público. Yo soy optimista. Por ejemplo, cuando hablo de cómo funciona el modelo de múltiples partes interesadas. Cuando escucho a la gente que se queja de este modelo de múltiples partes interesadas, a veces yo soy un poco franco pero quiero volver a lo que se dijo. Tenemos que hablar de las estructuras, no solamente de la junta directiva y creo que tiene que haber una motivación para el interés público y eso es muy

importante. Quizá sea algo que tengamos que mejorar en nuestro trabajo. Ese es un puesto de referencia con respecto a lo que hacemos. Yo veo mucho impacto. Lo veo en los PDP, lo veo a nivel de la junta directiva. Veo el impacto que tiene At-Large y creo que es positivo. Quizá estoy definiendo el problema un tanto diferente. Si el problema es no llegar a un acuerdo con respecto a algo, quizá sea algo en lo que no tenemos que ponernos de acuerdo porque no hay una postura común y también tenemos que tomar decisiones sobre cuestiones en las que no tenemos una postura común. Creo que así sería más sencillo. Voy a detenerme aquí. Fíjense en lo que publicó Avri Doria en el chat. Perdón, Avri, por copiar su comentario.

HADIA ELMINIAWI:

Muchas gracias, Göran. Gracias, Avri por su comentario. Tenemos una pregunta en el chat. ¿Podría por favor leerla? A ver, esta pregunta es de Pablo. Pablo dice lo siguiente: “Siguiendo lo que decía la pregunta del señor Zuck, de acuerdo con las pautas de los grupos de trabajo de la GNSO de consenso una postura donde solamente una minoría pequeña está en desacuerdo pero la mayoría está en acuerdo, ¿qué sucede si la mayor parte de los miembros de los grupos de trabajo están de acuerdo pero todavía hay una pequeña minoría de los miembros del ALAC que no están de acuerdo? ¿Se puede eso considerar?” ¿Se puede eso considerar como una decisión de consenso que se pueda adoptar posteriormente o que pueda adoptar posteriormente la junta directiva de la ICANN? Jonathan, ¿quisiera responder a esa pregunta?

JONATHAN ZUCK: ¿Yo? No sé. Creo que lo que comenta es que es una pregunta que sigue a un comentario que yo hice. Es una pregunta compleja. Creo que tenemos que ver cuál es el impacto. Esto es algo hipotético para los usuarios individuales de Internet y los puntos de vista minoritarios porque tratar a los representantes de esos puntos de vista como una minoría puede resultar problemático. Esa es la pregunta que tenemos que abordar. Después también se torna esto en una cuestión de credibilidad o incluso de estructuras. Creo que la respuesta a esa pregunta va por ahí.

HADIA ELMINIAWI: Cheryl, adelante, por favor.

CHERYL LANGDON-ORR: A ver, yo quiero continuar con lo que decía Jonathan y a lo que también se hacía referencia en el chat. Voy a responder a esa pregunta. Hay pautas muy claras con respecto a cómo se designa el grado de consenso o no y a lo que llamamos consenso dentro del proceso de desarrollo de políticas de la GNSO pero a lo que se está refiriendo Jonathan es a la capacidad o habilidad de la comunidad de At-Large a lo largo de los diferentes procesos, uno de los principales es el proceso del CPWG en el cual podemos declarar lo que es el consenso. Podemos debatir, discutir qué significa eso, si es consenso u otra cosa pero con ese poder de esa base, de esa influencia ascendente, el ALAC entonces puede tomar en cuenta estas cuestiones y dar asesoramiento a la junta

directiva. Eso es algo diferente a influenciar a un PDP dentro de la ccNSO o la GNSO pero lo que es importante reconocer es que incluso los participantes de un PDP de la GNSO no influyen o no pueden por ejemplo imponer su argumento con una influencia suficiente pero tienen a la mayoría del grupo de trabajo que está de acuerdo con ellos. Eso les da un alto grado de consenso dentro de la GNSO.

HADIA ELMINIAMI: Perdón, perdón, Cheryl. Quiero decir que nos hemos excedido dos minutos de la hora de finalización. Tenemos que cerrar.

CHERYL LANGDON-ORR: Siempre tenemos la oportunidad, como miembros del PDP, de tener un informe minoritario y perdón pero no estaba teniendo noción del tiempo.

HADIA ELMINIAMI: Gracias, Cheryl. Es muy útil. Gracias por su comentario. Nos hemos extendido tres minutos de la hora de finalización. Les agradezco a todos por este debate y también por esta sesión. Gracias, Göran. Gracias, Jonathan. Gracias, León, por la participación. Espero que podamos tener otras sesiones de debate como esta. Gracias. Damos por concluida esta sesión. Le voy a dar la palabra a Sarah.

SARAH KIDEN: Gracias, Hadia. Nos hemos quedado sin tiempo. Es una conversación que tenemos que continuar porque realmente esta queda incompleta. Les voy a dar la palabra al personal ahora.

CLAUDIA RUIZ: Muchas gracias por haber participado. Damos por terminada la sesión.

[FIN DE LA TRANSCRIPCIÓN]