
ICANN71 | Fórum virtual de políticas – Revisão do Comunicado do GAC (2/2)
Terça-feira, 15 de junho de 2021 – 13h30 às 14h CEST

MANAL ISMAIL, PRESIDENTE DO GAC: Obrigado, Gulden. Tudo foi super rápido, e agora temos o comunicado na tela, começando novamente com as instruções sobre como colocar a linguagem do comunicado no documento do Google, então espero que vocês já estejam familiarizados agora. Já passamos por esse processo, então vou deixar a discussão para o fundo. E então temos a linha do tempo, mais uma vez, que já vimos antes. Dito isso, quero apenas sinalizar que temos partes do comunicado sendo preenchidas pela equipe de apoio, que não são substanciais. As partes não controversas relatam nosso bilateral simplesmente listando a pauta da reunião e, particularmente, com a Diretoria anexando as transcrições ao comunicado. Para os colegas do GAC, temos três seções diferentes que preencheremos. Questões importantes para o GAC, siga o conselho anterior do GAC e o conselho consensual do GAC para a diretoria, então espero que possamos tratar a seção intitulada conselho de consenso para a diretoria com um pouco de cuidado, porque esta parte é analisada com muito cuidado pela diretoria da ICANN e eles são obrigados a seguir cada palavra aqui, caso contrário, isso aciona o estatuto. Normalmente, se são mais coisas importantes e gostaríamos de trazê-las à atenção da diretoria, fazemos isso em questões de importância para o GAC e se estamos acompanhando algo que os aconselhamos. antes, reiteramos o conselho sem nenhuma

Observação: O conteúdo deste documento é produto resultante da transcrição de um arquivo de áudio para um arquivo de texto. Ainda levando em conta que a transcrição é fiel ao áudio na sua maior proporção, em alguns casos pode estar incompleta ou inexata por falta de fidelidade do áudio, bem como pode ter sido corrigida gramaticalmente para melhorar a qualidade e compreensão do texto. Esta transcrição é proporcionada como material adicional ao arquivo de áudio, mas não deve ser considerada como registro oficial.

nova linguagem. Portanto, estou apenas esclarecendo as diferentes seções. E a outra coisa é que também precisamos para esta seção específica que cruzemos as verificações com outros conselhos do GAC que fornecemos antes para ter certeza de que somos consistentes. Não estamos mudando de ideia, a menos que haja necessidade de mudar de ideia e, seja com esta reiteração de conselhos e acréscimos anteriores do GAC, um novo conselho do GAC. Com isso dito, vamos folhear rapidamente o comunicado. Podemos rolar para cima novamente? Sinto muito, Gulten, ou quem quer que esteja nos ajudando. Portanto, esta é a primeira parte, e como eu disse, ela descreve como o comunicado foi adotado, e os destaques são para as partes que vão mudar assim que tivermos o comunicado adotado, então o obviamente e onde você pode ver nenhuma objeção foi levantada . Em seguida, preencher o número de membros e observadores, e a equipe de apoio estará ajudando com esta parte. Se também rolarmos para baixo.

Então, essas são as atividades interconstituintes e a comunidade se engaja. Reportando reuniões bilaterais, discussões entre comunidades e depois temos a seção e assuntos internos. Novamente, construímos com a ajuda da equipe de apoio, agora em partes relacionadas à adesão e eleição, mas com a ajuda de grupos de trabalho, presidentes e copresidentes, sempre que precisarem relatar algo dentro do GAC, o comunicado apenas informando que acreditamos que atualmente temos 179 membros do GAC, não 178. E então, sobre os assuntos operacionais do GAC. O Un GAC também importa se houver algo a ser relatado, isso será inserido com a ajuda da equipe de suporte. Em

seguida, vêm as questões de importância para o GAC e, se necessário, haverá uma seção sobre acompanhamento de recomendações anteriores do GAC e recomendações consensuais do GAC para a diretoria. Vejo que já temos um texto sob consenso do GAC para a Diretoria. Isso é sobre as recomendações de revisão do CCT e, em seguida, obrigado Nigel por ser tão ativo. Tenho certeza de que você estava em sessões de moderação multitarefa. Então, obrigado pesquisa. E eu acho que também fomos notificados por algum texto ou proteção IGO virá. Portanto, antes de examinar o texto sobre a revisão do CCT, há algum outro texto que deveríamos esperar? Quer dizer, algum outro tópico? Vejo as proteções IGO, então, obrigado Brian. E, claro, outros que contribuíram? Qualquer coisa que devamos esperar, qualquer outro tipo ou títulos que os colegas estejam elaborando sobre isso. Por favor, avise-nos como um alerta e também para ter o marcador de posição e estar pronto para a discussão. Enquanto isso, vamos examinar o texto que temos se apenas rolarmos para cima e fizermos uma leitura rápida. O GAC aconselha a Diretoria à luz das discussões em ICANN71, o parecer do GAC de ICANN70, a saber, no parágrafo um da seção 6 e o scorecard, o GAC aconselha a Diretoria primeiro a apresentar um rastreador sobre o status das recomendações de CCT especificadas no GAC ICANN70 Conselho. A saber, recomendações 1, 5, 7, 9, 11, 12, 14, 15, 16, 17 ... 22, 23, 24, 27, 28, 29, 30, 31, 32, 33, 34 e 35. Segundo trabalhar especificamente com a organização da ICANN e o AC e SO para garantir a implementação das recomendações a seguir com relação aos gTLDs e gTLDs existentes introduzidos por meio de qualquer introdução de gTLDs, gTLDs e gTLDs existentes introduzidos por meio de qualquer processo de solicitação

subsequente. Portanto, trabalhe para incentivar os registros de gTLDs a atender às expectativas dos usuários e aos incentivos para adotar medidas anti-abuso proativas. Impedir o uso do sistema de registradores ou registros específicos para uso do DNS e do registro. Cadeia de ... responsável pelos registros de nomes de domínio criados. Estudos regulares dos custos necessários para proteger marcas registradas e novos gTLDs e conjunto de objetivos / contribuição cumprida para solicitações do sul global. E eu vejo a mão de Nigel levantada. Desculpe, Nigel. Já está ativo há um tempo. Por favor, vá em frente.

NIGIL HICKSON:

Oh, sinto muito, Manal. Eu caí completamente, então não ouvi sua pergunta, mas você pode ter me pedido para dizer algo, suponho, e eu realmente levantei minha mão e perdi todo o link. Olha, eu não sei o que você é, então deixe-me apenas dizer uma coisa, foi um rascunho. É muito difícil escrever este conselho, você sabe antes, já conversamos muito e sei que você já mencionou isso. Portanto, este é realmente um rascunho que fiz ontem à noite, e quero dizer que é claro que precisa ser adicionado por causa da excelente intervenção que Finn fez esta manhã, e eu não acho que inclua especificamente o custo-benefício, o conselho sobre o benefício de custo que provavelmente precisamos reiterar aqui para as novas rodadas. Quer dizer, mas se eu pudesse dizer apenas uma coisa. E é isso; temos esse conselho existente, é claro, sobre o CCT, regiões, mas que eles precisam ser promulgados e já discutimos isso antes, e eu apenas pensei que precisamos ser um pouco mais específicos com o Conselho e dizer que você sabe que esses

são os pontos cruciais aqueles que precisamos ver alguns, você sabe, trabalho sendo levado adiante nisso e, claro, há uma diferença aqui, como sem dúvida outros irão apontar, que sendo certo que você sabe que o Conselho pode fazer muito . A diretoria não limitou o escopo de ação e algumas dessas recomendações são claramente para a GNSO e temos uma reunião com a GNSO, é claro, e temos a sorte de tê-la no final da semana. Mas você sabe que temos que ser pelo menos honestos com a diretoria quanto a essas recomendações. Eles podem incluir trabalho para a GNSO, mas essas são as recomendações que o GAC considera fortemente, se formos sinceros sobre elas, por assim dizer. Obrigada. Eu irei parar.

MANAL ISMAIL, PRESIDENTE DO GAC: Muito obrigado, Nigel, e obrigado por iniciar esta boa discussão.

Portanto, e obrigado pelo aviso prévio e por fornecer seu rascunho a todos os membros do GAC para discussão. Concordo que talvez precisemos visitar novamente, à luz das discussões em andamento, a Diretoria mais tarde hoje e a GNSO amanhã. Apenas observando também que, nos casos em que o que deve ser acionado, precisa vir da GNSO. Não acho que devemos encurralar a diretoria com um conselho em que talvez a ação não seja necessariamente garantida estar fora de suas mãos, mas minha memória não está me servindo e eu estava tentando verificar nosso último comunicado, acho que a lista de recomendações do CCT as recomendações particulares de interesse antes. Então, se este for o caso, precisamos revisitar a lista e ver o que pode ser melhor, questões importantes para o GAC versus acompanhar o parecer anterior do GAC se já tivermos aconselhado a diretoria sobre

o mesmo assunto antes , versus adições. Obrigado pela lista inicial e por trazer a todos os colegas do GAC para feedback e estou apenas lendo Jorge no chat. Devemos basear-nos em conselhos anteriores e apenas adicionar onde precisamos. Exemplo em um IGO. Concordo plenamente, Jorge. Algum outro comentário nesta parte? Eu vejo a mão de Brian levantada. Brian, por favor, vá em frente.

8BRIAN BECKHAM:

Obrigado, Manal, e obrigado, Jorge, pelo comentário / pergunta. Suspeitei que isso pudesse acontecer, e eu, só para dar o pontapé de saída e, a propósito, temos trabalhado como você pode imaginar nos bastidores com colegas do GAC no idioma específico, mas achei que valia a pena levantar uma questão em termos de o tópico IGO em particular. Pode haver outros tópicos que surgiram em comunicados sucessivos, mas em particular aqui uma das coisas que queríamos abordar é que você deve se lembrar que houve um diálogo, inclusive por meio de alguns telefonemas e trocas de e-mails e cartas entre o GAC e a diretoria e houve a impressão de que, pelo menos, quando o conselho no comunicado estava sob o acompanhamento da seção de conselhos anterior em comparação com o conselho de consenso do GAC para a seção da diretoria, parecia transmitir de alguma forma uma mensagem diferente ou aparecer de uma maneira diferente. Talvez seja um entendimento incorreto, mas só queria explicar o motivo de pelo menos no início colocar o texto na seção específica em comparação com o conselho de acompanhamento. Não sei se é necessário fazer um específico, mencioná-lo especificamente, por exemplo, se estivesse na seção de acompanhamento para dizer que

isso é para complementar o conselho anterior, mas não perde nenhum status para falar de acordo com as disposições do estatuto para aconselhamento do GAC. Talvez isso seja uma coisa em que pensar, mas certamente está em suas mãos em termos de formalidades, mas, novamente, apenas a título de explicação. Obrigado.

MANAL ISMAIL, PRESIDENTE DO GAC: Muito obrigado, Brian. Também para os avisos e o texto que você forneceu. Pensando bem, acho que é uma nova peça, e talvez uma referência a um conselho anterior possa ser a razão de porque estamos adicionando esta peça? Porque, novamente, estou apenas pensando nisso, mas por enquanto, acredito que devemos ser negados explicitamente em um conselho anterior. Transmitimos isso ao Conselho durante nossas discussões entre as sessões, mas, novamente, se ... corretamente e eu verifico nosso último comunicado, e não acho que fomos explícitos sobre isso ou pelo menos não foi isso que o Conselho obteve de nossa mensagem. Nigel, no bate-papo sobre IGOs eles estão livres em relação a ... clareza foi necessária por causa da resposta da Diretoria à resposta do ICANN70 e IGOs. Obrigado, Nigel, e eu concordo. E Brian, se você ganhar fornecendo um novo nível de especificidade sobre IGOs. Então eu acho que isso é bom. Já que temos tempo, talvez possamos examinar o texto de proteção de IGOs que diz, enquanto continuamos a dar as boas-vindas ao trabalho realizado pela GNSO em termos de um mecanismo de proteção de direitos curativos para IGOs, o GAC deseja esclarecer a moratória atual e o registro de IGO as siglas devem permanecer em vigor enquanto se aguarda a conclusão dessa linha de trabalho curativo. O GAC recomenda manter a moratória

atual e o registro de acrônimos de IGOs enquanto se aguarda a conclusão bem-sucedida do plano de trabalho curativo em andamento, observando que deve ser concluído dentro do ano civil. A justificativa diz que, no contexto da trilha de trabalho de direitos curativos mencionados acima no GAC, no comunicado da ICANN70, o GAC revogou o contrato da ICANN e uma moratória nem novas estações recreativas de acrônimos de IGO antes da resolução final desta questão de proteção de direitos curativos. O GAC não compartilha da opinião da Diretoria no e-mail de 2 de junho de 2021 de que a preocupação do GAC sobre a necessidade de proteger IGOs em uma base permanente é tratada pela rescisão da Diretoria para fornecer às IGOs um serviço de notificação pós-registro em caráter permanente em uma base contínua. O GAC não compartilha da avaliação da Diretoria de que tal notificação permitiria a uma IGO tomar as medidas adequadas para proteger os acrônimos relacionados. Na ausência de acesso ao mecanismo de proteção de direitos curativos, uma notificação não tem utilidade real porque a IGO final não tem capacidade atual de demonstrar uma disputa de nome de domínio. O GAC já aconselhou a Diretoria que mantém as proteções atuais dos acrônimos de IGOs no comunicado do Panamá e de San Juan, observando no comunicado de San Juan que a remoção das proteções provisórias antes da decisão permanente sobre IGOs ... proteção muitos, ou seja; a cura de qualquer mecanismo pode resultar em danos irreparáveis às IGOs. Então, obrigado, obrigado, Brian, e obtenha por favor se houver algum comentário sobre o texto, ou quaisquer peças adicionais que precisem ser inseridas, seja sob o conselho do GAC para a Diretoria ou questões de importância para a Diretoria ou acompanhamento de anteriores

Conselhos do GAC. Faça o mais cedo ou mais tarde para facilitar a adoção do texto. Obrigado, Jorge, por confirmar o texto sobre IGOs é muito claro e de volta para você, Nigel. Podemos voltar a visitar a lista que você forneceu, e refiro-me a realocá-los nas diferentes seções a que pertencem.

NIGIL HICKSON:

Desculpe. Sim, desculpe, Manal. Não sei como levantar a mão, mas sim, devo fazer isso. Yeah, yeah. Acho que se puder, uma pequena conversa, mas, sim, quero dizer, precisamos voltar a visitar. Você sabe ... precisamos de uma discussão, e eu sei que temos, quero dizer, você mesmo, Manal, em termos de qual deve ser o nosso conselho. Mas se voltarmos o suficiente, listamos você conhece duas dúzias de recomendações, aquelas que são status e CCT ou status urgente. Disse que essas eram as recomendações que você gostaria de ver implementadas na próxima rodada. Portanto, você sabe que o conselho ainda existe, mas acho que só precisamos discutir especificamente quais recomendações você conhece, considerando os desenvolvimentos desde então sobre o abuso de DNS.

MANAL ISMAIL, PRESIDENTE DO GAC: Muito obrigado, Nigel, e estou apenas verificando se há outros pedidos de palavra. E por favor, se você não puder levantar a mão digite no chat que você tem um comentário ou que precisa levantar a mão. Também verificando a área perguntas e respostas. E não vendo mais pedidos de palavra, gostaria muito de agradecer a todos, e aos nossos porta-canetas, e por favor, continuem com o texto para que possamos

concluir o comunicado principalmente amanhã, temos um intervalo de 30 minutos agora. E depois, teremos uma sessão plenária sobre o modelo multisetorial da ICANN no ecossistema de governança da internet. Um dos membros desse painel será Jorge Cancio que foi organizada junto com a assistência de Nigel, muito obrigada a ambos. Recomendamos que participem da próxima sessão e nos encontraremos 16:30 hora da Haia para a última sessão que será uma sessão bilateral com o board, muito obrigada.

[FIM DA TRANSCRIÇÃO]