
ICANN71 | Виртуальный форум по политике - Обсуждение GAC по теме RDS/WHOIS и защита данных
Вторник, 15 июня 2021 г. - с 12:30 до 13:30 CEST

GULTEN TEPE:

Добро пожаловать на сессию GAC на ICANN71, обсуждение RDS/WHOIS и защиты данных во вторник 15 июня в 10:30 UTC.

Признавая, что это открытые сессии и на них могут присутствовать другие члены сообщества ICANN, руководство и персонал поддержки GAC призывают всех вас, являющихся представителями GAC, ввести свое имя и принадлежность в чат для участия, чтобы вести точный учет посещаемости.

Если вы хотите задать вопрос или сделать комментарий, пожалуйста, напишите его в чате. Эта функция находится в нижней части вашего окна Zoom: начинайте и заканчивайте предложение словом «вопрос» или «комментарий», как указано в чате.

Устный перевод на заседаниях GAC включает все 6 языков ООН и португальский язык. Участники могут выбрать язык, на котором они хотят говорить или слушать, нажав на значок устного перевода, расположенный на панели инструментов Zoom. Если вы хотите выступить, поднимите руку.

Когда ведущий обратится к вам, включите звук и возьмите слово. Не забудьте назвать свое имя, фамилию и язык, на котором вы будете

Примечание. Следующий документ представляет собой расшифровку аудиофайла в текстовом виде. Хотя расшифровка максимально точная, иногда она может быть неполной или неточной в связи с плохой слышимостью некоторых отрывков и грамматическими исправлениями. Она публикуется как вспомогательный материал к исходному аудиофайлу, но ее не следует рассматривать как аутентичную запись.

говорить, если вы будете говорить не на английском языке. Говорите четко и в разумном темпе, чтобы обеспечить точный перевод.

Пожалуйста, не забудьте выключить звук всех других устройств, когда вы говорите. Наконец, эта сессия, как и все мероприятия ICANN, регулируется ожидаемыми стандартами поведения ICANN. В случае нарушения порядка во время сессии наша служба технической поддержки отключит звук у всех участников.

Это заседание записывается, и все материалы будут доступны на странице заседаний ICANN71.

Передаю Вам слово, Манал.

MANAL ISMAIL, ПРЕДСЕДАТЕЛЬ GAC: Большое спасибо, Гюльтен. И добро пожаловать всем. Сейчас у нас 90-минутная сессия. Первый час мы посвятим RDS и защите данных, обсудим последние разработки PDP фазы 1, фазы 2, ODP и фазы 2a, а также трек точности. Последние полчаса мы посвятим еще одному краткому обзору коммюнике. И, как вы, возможно, заметили, для этой сессии мы используем вебинар Zoom. Zoom webinar, мы тестируем его, чтобы понять, поможет ли он ведущим и модераторам сессии лучше выявлять выступления GAC и чат GAC, чтобы иметь возможность определить приоритетность вклада GAC в обсуждение. Мы будем очень признательны за ваши отзывы, а также, конечно, за отзывы наших ведущих тем о том, помогло ли нам это. Итак, сейчас и без лишних слов, позвольте мне передать слово нашим ведущим тем для начала обсуждения.

Слово предоставляется Вам, Лорин. Спасибо.

LAUREEN KAPIN:

Спасибо, Манал, приветствую всех и благодарю Вас за участие в сессии по этим важным вопросам. Меня зовут Лорин Капин (Laureen Kapin), и я выступаю в качестве члена малой группы GAC, я из США, работаю в Федеральной торговой комиссии, где занимаюсь вопросами защиты прав потребителей и международными вопросами, а также являюсь сопредседателем Рабочей группы по общественной безопасности. Итак, у нас сегодня насыщенная повестка дня. Мы расскажем вам о некоторых обновлениях по всем вопросам EPDP, ускоренного процесса разработки политики, дадим краткую информацию по всем фазам, но больше всего времени уделим вопросу физических и юридических лиц и уникальным... и об обновлении работы и возможности для GAC публично прокомментировать промежуточный отчет по фазе 2.

Итак, это общий обзор, и вы можете видеть, что мы повествуем вам с самого начала истории, которая, по крайней мере, началась с внедрения временной спецификации, которая была запущена в ответ на Общие положения о защите данных в Европе. По сути, это было сделано потому, что ICANN хотела обеспечить соблюдение соответствующих законов. Фаза 1 прошла в феврале 2018 и 2019 годов, когда была запущена временная спецификация, и в настоящее время она является предметом рассмотрения IRT, что означает "группа по анализу реализации". Это продолжается,

выполнение рекомендаций Фазы 1 было начато в мае 2019 года, а временная спецификация тем временем уже действует, пока выполняется репликация Фазы 1.

И просто сделаем шаг назад, это многоэтапный процесс, который начался с временной спецификации, а затем были процессы разработки политики в ускоренном порядке, которые начались с Фазы 1, рекомендации которой были приняты Правлением, которые сейчас реализуются, поэтому у нас есть временная спецификация, у нас есть Фаза 1, которая реализуется, а затем у нас есть Фаза 2, которая сосредоточена на этой стандартизированной системе доступа к раскрытию информации, и вы часто будете слышать этот термин SSAD. Это не означает «так печально»; это означает то, что мы указали на слайдах - и сейчас я потерялась на слайдах со всеми этими аббревиатурами, - означает «система обеспечения стандартизированного доступа к закрытым регистрационным данным gTLD и их раскрытия».

Этот набор рекомендаций Фазы 2 стал предметом итогового отчета, опубликованного в июле. У GAC возникли некоторые сомнения по поводу этих рекомендаций, и он сделал заявление меньшинства вместе с несколькими другими группами заинтересованных сторон, включая ALAC, BC, IPC и SSAC. Все эти заявления приложены к окончательному отчету, и, если вы еще не ознакомились с ними, я рекомендую вам ознакомиться со всеми заявлениями всех групп заинтересованных сторон, они дают вам представление о разнообразии взглядов на эти вопросы.

Возвращаясь к текущему моменту, фазе 2а, следует отметить, что было несколько важных вопросов, которые не удалось охватить на фазе 2. И на фазе 2а была поставлена цель рассмотреть эти важные вопросы. Фаза 2а была посвящена режиму юридических лиц. Почему это стало проблемой? Потому что информация о юридических лицах не обязательно защищена в соответствии с GDPR, и тогда была предпринята попытка рассмотреть, как можно обращаться с этой информацией и следует ли делать ее общедоступной, поскольку она не обязательно защищена соответствующими правилами защиты данных. Фаза 2а также была посвящена вопросу о том, можно ли публиковать псевдонимизированные электронные письма в открытых данных о регистрации доменных имен.

Таким образом, мы собираемся провести вас по всем этим этапам, и мой коллега Крис Льюис-Эванс (Chris Lewis-Evans), который присоединится к нашей работе в Группе по проверке выполнения рекомендаций, займется этой темой. Но небольшая пауза; с моей стороны было бы большой ошибкой не упомянуть Криса и Мелину, моих коллег из малой группы GAC, а также других наших коллег, которые поддерживают нас, выполняя огромную работу и посвящая бесчисленные часы этим сложным темам. Возможно, вы не представляете себе количество часов, проведенных на заседаниях, за изучением текстов и разбором различных точек зрения по этим вопросам, и это действительно требует много времени и усилий, и более преданной команде, чем те, кто работает над этими вопросами, не найти. Поэтому сейчас я хочу публично выразить им признательность. Вам слово, Крис.

CHRIS LEWIS-EVANS:

Спасибо, Лорин. Приветствую всех. Крис Льюис-Эванс (Chris Lewis-Evans), для протокола, и как сказала Лорин, я являюсь членом малой группы, и повторю эти слова благодарности уже в ее адрес, я думаю, что количество часов, которые Лорин вложила в работу в последнее время, просто поражает, и она действительно возглавила работу малой группы GAC в рамках реализации Фазы 1, и на самом деле, я просто поддерживал ее. Как сказала Лорин, работа над внедрением началась в мае 2019 года, так что она уже длится довольно долго, и эта работа была довольно масштабной. Проводились многочисленные встречи, некоторые исследования, отчеты, готовились формулировки проектов документов по политике, а также некоторые пункты Рабочего потока при содействии корпорации ICANN.

Все еще существует много взаимозависимостей, которые не были согласованы, и разногласий по формулировкам политики, которые мы рассматриваем, и некоторые из них имеют большое значение для GAC, и я думаю, что одним из них, который мы отметили, является срок ответа на срочные запросы. Далее я хочу остановиться на трех основных вопросах, имеющих важное значение для GAC и IRT. Первый — это общие сроки. Так, в монреальском коммюнике GAC в ноябре - GAC попросил предоставить подробный план работы, обнародовать график работы в рамках IRT. Это было принято Правлением ICANN в январе прошлого года, и им был предоставлен [неразборчиво]. Был установлен график, и, как я уже сказал, у нас есть документ по отслеживанию состояния дел, но в настоящее

время нет подробного плана завершения работ или публикации плана реализации.

Другой вопрос - влияние на политику и реализацию аккредитации услуг сохранения конфиденциальности и регистрации через доверенных, иначе известную как PPS, и мы упоминали об этом во многих наших сообщениях как о важном вопросе. И одной из причин этого является то, какое влияние это оказывает на организации общественной безопасности, такие как правоохранительные органы, получающие доступ к данным и имеющие возможность брать [неразборчиво] данные. Была проведена большая работа над [неразборчиво] сообществом, и она была приостановлена в течение длительного времени. Поэтому мы надеемся, что этот вопрос будет обсуждаться. Было совещание, посвященное этому вопросу на ICANN71, а именно 24 марта.

Третий и последний пункт — это влияние на реализацию политики расширенного варианта записи данных WHOIS, здесь я просто хочу отметить пару деталей. Расширенный вариант записи данных WHOIS был принят еще в 2014 году, и в рамках Фазы 1 было отмечено, что мы считаем, что нет никаких конкретных вопросов, которые должны быть рассмотрены или - что конкретные вопросы должны быть рассмотрены, извините, в ходе реализации, что было, я думаю, рекомендацией 7 в итоговом отчете по Фазе 1. Но мы не думали, что это отменяет существующую консенсусную политику расширенного варианта записи данных WHOIS. И это было согласовано Правлением ICANN. В IRT было несколько обсуждений по этому поводу, и IRT действительно не смогла прийти к соглашению о том, отменялся ли расширенный вариант записи данных WHOIS. И несмотря на отсутствие согласия, Совет GNSO еще в январе этого года

определил, что рекомендация 7 заключается в изменении политики перехода на расширенный вариант записи данных WHOIS. Таким образом, здесь уже определенно есть пункты, которые мы хотели бы выделить, и, очевидно, эта работа продолжается, и как только мы получим более подробную информацию по ним, мы обязательно сообщим вам.

LAUREEN KAPIN:

Спасибо. Итак, этот слайд дает вам наглядное представление. Переходим от Фазы 1 к Фазе 2. Здесь показаны рекомендации для стандартизированной системы доступа и раскрытия информации Фазы 2. Визуально видно, что некоторые рекомендации достигли полного консенсуса, по другим разошлись во мнениях, а третьи получили сильную поддержку, но были и значительные возражения, и они выделены красным цветом. И это, как я уже сказала для того, чтобы дать вам представление о том, что это были спорные вопросы, и по некоторым рекомендациям были реальные разногласия, выраженные различными группами заинтересованных сторон.

GAC, в частности, выразил свое мнение в заявлении меньшинства в августе 2020 года. В частности, GAC был обеспокоен тем, что текущие рекомендации создают фрагментированную, а не централизованную систему. Причина фрагментарности заключается в том, что решения о том, раскрывать или не раскрывать информацию, по сути, остаются на усмотрение каждого отдельного регистратора. И на это есть много веских причин, поскольку принятие решения, которое неправомерно раскрывает данные регистратора, может повлечь за собой ответственность. Но поскольку каждый регистратор отвечает за свои собственные

решения, вы можете прийти к системе, в которой применяются разные стандарты. Таким образом, фрагментарность, а не централизация. С этим связан и тот факт, что в рекомендациях не содержится обязательных стандартов для пересмотра решений о раскрытии данных, и фактически в переписке с генеральным директором ICANN на этот счет выражалась обеспокоенность тем, что отделу по соблюдению требований ICANN будет очень трудно пересмотреть эти решения.

Была также обеспокоенность тем, что рекомендации не отражают проблемы доверия потребителей и не содержат надежного механизма для системы в ответ на повышение правовой ясности, то есть по мере изменения законодательства, а мы знаем, что некоторые законодательные изменения на горизонте, мы обсуждали это вчера с нашим коллегой из Европейской комиссии, если законодательство изменится или если появятся решения органов по защите данных, которые внесут ясность в сложный набор правил, то система должна иметь возможность развиваться в ответ на это, но было высказано мнение, что в рекомендациях нет достаточно надежных условий, чтобы принять это во внимание. И, наконец, были высказаны опасения по поводу стоимости системы, она может оказаться слишком дорогой для тех, кто захочет ее использовать. Поэтому я бы посоветовала коллегам из GAC, если они еще не читали заявление меньшинства GAC, взглянуть на него. Это пространное заявление, в котором тщательно объясняются основания для беспокойства и его взгляды.

И GAC был не одинок в своих опасениях. Были и другие заинтересованные группы, которые также выразили озабоченность, и все они приведены в приложении E к окончательному отчету. Я знаю, что в чате был вопрос, просьба разместить все ссылки на эти отчеты, поэтому я попрошу наших замечательных сотрудников службы поддержки в удобное время разместить ссылки на рекомендации Фазы 1, рекомендации Фазы 2, первоначальный отчет Фазы 2а, а также заявление меньшинства GAC в чате, я думаю, что некоторые из наших докладчиков сочтут это полезным. На слайдах содержатся ссылки на все эти документы, поэтому слайды будут доступны после обсуждения. И тогда вы сможете использовать слайды, чтобы получить доступ к этим материалам.

Возвращаясь к рассматриваемому содержанию, другие заинтересованные стороны присоединились к выражению своих опасений, ALAC, SSAC, BC и IPC, и некоторые группы проголосовали против рекомендации... не достигли консенсуса. Вот как мы подошли к фазе 2. Правление приступило к фазе функциональной разработки, и мы слышали обсуждение этого вопроса чуть ранее сегодня. По сути, это помощь ICANN и сообществу в определении затрат, ресурсов и рисков, связанных с созданием рекомендуемой системы, и в настоящее время эта работа находится в процессе. И мы также знаем, что в ближайшее время будет сделан запрос на получение информации от сообщества для предоставления отзывов по этим вопросам, чтобы определить осуществимость... В комнате, где я нахожусь, выключается свет, поэтому я взмахну руками, чтобы этого не произошло. Если бы они были у меня на устах, он бы никогда не погас.

Таким образом, будет сделан запрос на информацию для определения платы с учетом этих рисков, затрат и ресурсов, а затем Правление рассмотрит результаты фазы функциональной разработки. А затем Правление, в соответствии со своей ролью, примет решение о том, соответствуют ли эти рекомендации наилучшим интересам сообщества ICANN или ICANN. Поэтому в нашем последнем коммюнике, в рамках наших рекомендаций Правлению, мы попросили Правление рассмотреть озабоченность, выраженную в заявлении меньшинства, и имеющиеся у них варианты действий в соответствии с их ролью для решения выраженной озабоченности общественно-политического характера и, если необходимо, принять соответствующие меры. В апреле этого года мы провели обсуждение с Правлением в ответ на некоторые из их вопросов о заявлении меньшинства GAC. А в мае этого года мы получили официальный ответ на рекомендации GAC. И это было сделано через оценочную карточку Правления. Из некоторых заявлений, сделанных в оценочной карте, следовало, что вопросы к заявлению меньшинства GAC все еще остаются.

Я хотела бы отметить, что заявление меньшинства GAC является очень конкретным, объясняет основания для беспокойства GAC в этом документе, а также содержит обширные сноски со ссылками на наши источники, и оно задумывалось как всеобъемлющий документ. Мы также отмечаем, что есть вопросы по некоторым позициям, в частности, по вопросам точности, и мы отдельно обсудим это. Но мы хотим подчеркнуть, что это сложные вопросы, и мы знаем, что ICANN взаимодействует с органами по защите данных по этим сложным

вопросам, в частности, по вопросу централизованной модели, и мы хотим подчеркнуть, что даже бельгийский орган по защите данных отметил, что у этих систем есть потенциальные преимущества. И я думаю, мы также хотим подчеркнуть, что целью заявления меньшинства не является обращение к Правлению с просьбой переписать какие-либо рекомендации. Мы прекрасно понимаем, что это не входит в обязанности Правления; мы просто просим Правление учесть озабоченность GAC.

Теперь мы перейдем к Фазе 2а, которая является текущей частью процесса разработки политики. Эта фаза только что достигла важной вехи, когда был опубликован первоначальный отчет. Я кратко расскажу вам о нем, а затем передам слово моей коллеге Мелине из Европейской комиссии для более конкретного разговора. Прежде всего, вам нужно знать, что вы можете прочитать первоначальный отчет, который в итоге был опубликован и доступен сейчас. И еще, что это был очень, очень быстрый процесс. Он начался в декабре, и мы получили наш первоначальный отчет в июне.

Как и любой быстрый процесс, иногда он может быть немного слишком быстрым, и в данном случае, было много нового материала, представленного непосредственно перед окончательным сроком первоначального отчета, что создало некоторые проблемы для команды, чтобы адекватно рассмотреть, обсудить и проанализировать его, особенно потому, что, по крайней мере, для членов нашего GAC и многих других групп заинтересованных сторон, люди проводят совещания в нескольких часовых поясах. Поэтому, когда вы получаете новый материал и у

вас есть сроки, которые в некоторых случаях составляют 24 часа или меньше, чтобы выработать позицию, это становится довольно сложной задачей. В частности, между группами заинтересованных сторон было много разногласий по поводу того, четко ли в отчете отмечены расхождения по одной из предложенных рекомендаций, и действительно ли первая рекомендация заключается в том, что не рекомендуется вносить изменения в политику Фазы 1, которая, как все помнят, разрешала регистраторам и операторам регистратур проводить различия, но не требовала от них этого. [чтение] большая часть времени, которое группа обсуждала, была посвящена именно этому вопросу. Так что эта тема по-прежнему остается предметом дебатов, и сейчас подготовлена сцена для публичных комментариев, и я думаю, что теперь в руках GAC не только как коллективного органа, но и отдельных стран будет возможность высказаться по этим вопросам. А чтобы поговорить об этих вопросах более конкретно, я передаю слово моей коллеге Мелине Стругни (Melina Strougni) из Европейской комиссии.

Следующий слайд, пожалуйста.

МЕЛИНА СТРУГНИ:

Да. Спасибо, Лорин. Также спасибо за теплое представление. Меня зовут Мелина Стругни (Melina Strougni). Как уже упомянула Лорин, я являюсь членом малой группы GAC и слежу за фазой 2a EPDP. По образованию я юрист по защите данных и работаю в отделе управления Интернетом в Европейской комиссии. По Фазе 2a я расскажу о первом вопросе, о Фазе 2a, о физическом и юридическом лице, а затем мой коллега расскажет о контексте. Напомню, что до вступления в силу GDPR, общих положений о защите данных, данные

о регистрации доменных имен были в открытом доступе, после вступления GDPR данные были вымараны. Данные, которые были вымараны, также включали неперсональные данные юридических лиц, не защищенные GDPR, это привело к отсутствию прозрачности и различным проблемам из-за отсутствия публично доступной информации.

Таким образом, в рамках Фазы 2а перед EPDP стояли две задачи, первая - определить, нужны ли какие-либо изменения в отношении рекомендации 17 Фазы 1, которая гласит, что регистраторам и регистратурам разрешено различать юридические и физические лица, но они не обязаны это делать. Это первый пункт, а вторая задача - какие указания, если таковые имеются, могут быть предоставлены этим регистратурам и регистраторам, кто должен различать физические и юридические лица. Как упомянула Лорин, одна из рекомендаций первоначального отчета заключалась в том, что никаких изменений не требуется. Это не совсем отражает реальность, поскольку мы не достигли консенсуса по этому вопросу. Так что, по сути, было много групп, включая GAC, которые считали, что такие изменения необходимы, и другие группы, которые так не считали. Так что в основном этот момент теперь, надеюсь, прояснен, как я понимаю, это будет дополнительным уточнением в первоначальном отчете, чтобы зафиксировать, что в настоящее время нет консенсуса по поводу того, следует ли вносить изменения в рекомендацию Фазы 1.

Итак, в целом, ключевые области, по которым запрашивается мнение общественности, всего в первоначальном отчете пять

рекомендаций, по которым запрашивается мнение общественности. Я представлю четыре из них, которые касаются обсуждения физических и юридических лиц, пункты, которые вы видите на слайде, а затем Крис расскажет о пятой. Итак, первый вопрос - нужны ли изменения в рекомендации Фазы 1. Как уже упоминалось, по мнению GAC, такие изменения необходимы. Теперь в отчете приветствуется обратная связь по этому поводу, можно ли принять во внимание какие-либо дополнительные рекомендации и есть ли необходимость в рекомендациях по Фазе 1 или нет.

Второй момент — это необходимость для Совета GNSO следить за соответствующими изменениями. Так, в контексте Фазы 2a мы заметили, что есть ряд потенциально значимых результатов, таких как принятие *pi S2*, а также SSAD, о котором говорила Лорин, поэтому в целом предварительная рекомендация, включенная в первоначальный отчет, предполагает, что Совет должен следить за этими событиями, чтобы понять, нужна ли рекомендация, в то же время другие предположили, что это уже является обязанностью Совета, поэтому, возможно, нет необходимости прямо говорить об этом. Так что, по сути, есть момент, когда также необходима обратная связь с общественностью.

Третий пункт касается того, должен ли стандартизированный элемент данных быть доступен для сторон, заключивших договор. В основном мы обсуждали вопрос о том, должны ли мы сделать техническую возможность использования стандартизированных элементов данных, таких как флаги, обязательным требованием для сторон, заключивших договор. То есть, по сути, иметь возможность

отмечать владельца регистрации как юридическое или физическое лицо, а его данные как персональные или неперсональные. То есть, по сути, просто сделать требованием техническую возможность, не накладывая никаких других обязательств по публикации, что действительно будет иметь нулевые риски ответственности для контрагентов. Но опять же, к сожалению, нам не удалось прийти к консенсусу по этому вопросу, и теперь он включен в руководство. В основном, он направлен на облегчение и гармонизацию практики для контрагентов, которая заключается в проведении различий между юридическими и физическими лицами, и, опять же, мы хотим услышать мнение общественности о том, должны ли данные быть доступны для контрагентов и по какой причине это так.

Четвертый момент - достаточно ли в принципе того руководства, которое мы сейчас разработали. Это руководство направлено на предоставление полезной информации и останавливает договорные стороны, которые решили дифференцировать и рекомендовали эти данные, следовать этому руководству и должны документировать все этапы процесса обработки данных. Итак, погрузимся в детали, в суть руководства. В принципе, согласно руководству, владельцам регистрации должно быть разрешено самоидентифицироваться как физическое или юридическое лицо. Там же мы включили руководство по срокам, то есть в основном в момент регистрации или без неоправданной задержки после регистрации, а в случае, если владелец регистрации обновляет свою контактную информацию, это должно быть сделано без неоправданной задержки после обновления информации. Затем регистраторы должны рассмотреть возможность использования

стандартизированного элемента данных в RDS, публичного [неразборчиво] или SSAD, в принципе это флажок, указывающий на присутствие физического или юридического лица. А в случае юридического лица, являются ли предоставляемые им данные персональными или нет.

Далее в руководстве приводятся дополнительные меры защиты, которые могут принять стороны, например, информирование о характере и последствиях для регистрирующегося лица, когда оно идентифицирует себя как юридическое лицо, объяснение последствий, если кто-то идентифицирует себя как юридическое лицо, например, что его данные могут быть опубликованы. И затем, в юридического лица, также подтвердить, что персональные данные не предоставляются.

В принципе, в руководстве также подчеркивается, что важно, чтобы владельцы регистрации, физические лица, имели простые средства для исправления своих ошибок, так что в основном чтобы договорные стороны рассматривали запросы на ректификацию, поэтому необходимо получить отзывы общественности о том, достаточно ли информации, если чего-то не хватает, следует ли принимать во внимание дополнительные элементы. Поэтому мы с нетерпением ждем как можно больше отзывов от общественности. Теперь я предоставляю слово моему коллеге Крису, который ознакомит вас со своим уникальным содержанием.

CHRIS LEWIS-EVANS:

Большое спасибо, Мелина. Крис Льюис-Эванс (Chris Lewis-Evans), еще раз для протокола. Итак, в рамках фазы 2а команда EPDP

должна была решить, может ли уникальный контакт иметь единый или унифицированный анонимный адрес электронной почты и может ли он отображаться либо на основе доменного имени, либо на основе регистратора или регистратуры, и если это осуществимо, должно ли это быть требованием, а также, если это не является требованием, какие рекомендации можно предоставить тем договорным сторонам, которые могут захотеть это сделать.

Что касается вопроса осуществимости, то в отчете по Фазе 2 у прокси-сервисов была рекомендация, которая позволяла им публиковать анонимизированную, унифицированную электронную почту, так что я думаю, что это показывает, что это осуществимо; однако существует ряд опасений в отношении субъекта данных в зависимости от того, как будет применяться этот унифицированный подход. И я думаю, что последнее время мы обсуждали этот вопрос и то, как мы можем рассмотреть меры защиты субъекта данных, одновременно позволяя публиковать анонимизированную электронную почту.

Таким образом, факт в том, что сторона, связанная договорными обязательствами, сможет выбрать между публикацией либо адреса электронной почты владельца регистрации, либо адреса электронной почты администрации, анонимизированного адреса, и должна рассмотреть вопрос о предоставлении соответствующих гарантий - или должна обеспечить применение соответствующих гарантий для субъекта данных в соответствии с рекомендациями работы, проведенной в рамках EPDP, а также соответствующими органами по защите данных.

LAUREEN KAPIN:

И я думаю, отступая назад, что важно подчеркнуть, что все рекомендации в Фазе 2а являются лишь ориентиром. Ни одна из них не является обязательной. В этом заключался важный момент обсуждения и дебатов о том, должны ли они быть обязательными требованиями или просто руководством для затронутых сторон по контракту, поэтому все эти рекомендации в их нынешнем состоянии являются руководством, что означает, что стороны по контракту могут выбирать, выполнять их или нет.

Поэтому я просто хотела убедиться в том, что этот момент очень, очень, очень, очень понятен.

Возвращаюсь к Вам, Крис.

CHRIS LEWIS-EVANS:

Спасибо, Лорин, за это. Итак, я просто расскажу о некоторых следующих шагах для Фазы 2а. Как сказала Лорин, отчет выпущен и опубликован в начале июня, а период общественных комментариев открыт до 19 июля. В рамках малой группы GAC - малой группы GAC, простите - мы хотим собрать воедино всю нашу работу и подготовить некоторые руководящие документы, которые позволят GAC сделать общественный комментарий, если он решит это сделать, и, очевидно, эта работа будет доступна для всех стран, и если они захотят представить индивидуальный национальный комментарий в свете этой работы в соответствии с их собственными советами по защите данных или их ролями в своих странах, это также возможно.

Но если какая-либо страна, не входящая в малую группу GAC, имеет какие-либо интересные, по их мнению, замечания, которые, возможно, были упущены в работе EPDP, и которые было бы уместно представить в общественной комментарию, малая группа GAC будет рада собрать информацию для информирования GAC. Таким образом, мы надеемся собрать всю эту информацию к 7 июля, чтобы дать членам GAC пару недель до крайнего срока подачи, и, конечно, мы постараемся сделать все возможное, чтобы представить ее раньше, но, как вы можете себе представить, это большая часть работы, наряду со всем остальным, наряду с подготовкой к ICANN71. Кроме того, завтра в 14:30 по Гринвичу будет проведено обновление и консультация сообщества, но я думаю, что Манал хотела бы, чтобы вы пришли в эту комнату, потому что это также время составления коммюнике, но, очевидно, запись будет доступна, если вы захотите послушать ее позже. Следующий слайд, пожалуйста. Возвращаемся к Мелине и Лорин.

MELINA STROUGNI:

Да, спасибо, Крис. Итак, что касается точности, как вы помните, во время ICANN70 мы обсуждали февральский брифинг ICANN org по точности, поэтому на этом слайде я опишу события, которые произошли с тех пор. 23 апреля руководство GNSO распространило набор предлагаемых последующих шагов по определению точности. Эти последующие шаги касались сферы охвата, исследования, сроков и состава группы по определению точности.

Хочу пояснить, что вопреки тому, что, возможно, подразумевалось, вопрос точности [неразборчиво] возник еще до EPDP, и поднимался в течение многих лет, то есть даже до GDPR. Также хочу напомнить, что вопрос точности должен был быть рассмотрен на первой фазе, но его решение неоднократно откладывалось. Многие группы интересов выразили обеспокоенность тем, что, если этот вопрос не будет рассмотрен в рамках E, он может быть оставлен в руках законодателей, что может привести к еще большей фрагментации. Поэтому было ясно, что группа по определению объема работы должна быть сформирована и должна начать работу как можно скорее.

Поэтому в свете этого контекста некоторые группы интересов призвали подготовить проект для внесения предложений. Также [неразборчиво] подчеркнули, насколько важно позволить начать работу как можно скорее. Поэтому была сформирована небольшая группа GNSO. Работа над точностью еще не определена, например, объем работы, включая обсуждение поддержки такой работы - и должен ли GAC быть частью группы. GAC подтвердил свою заинтересованность и рекомендацию в декабре 2020 года, и с тех пор, как мы понимаем, велись дискуссии о том, как правильно сформировать группу по определению объема работ, например, было предложено иметь двух членов от каждой группы заинтересованных сторон, и мы задаемся вопросом, будет ли этого достаточно, и действительно считаем, что состав рабочей группы должен быть более тщательно рассмотрен и определенно заслуживает дополнительного обсуждения.

Что касается сроков, то, как мы понимаем, команда по точности GNSO была обеспокоена нехваткой ресурсов, которая в основном была вызвана тем, что весь этап будет пересекаться с процессом Фазы 2а EPDP. Поэтому обсуждался вопрос о том, следует ли начинать работу по определению объема до завершения фазы 2а. Конечно, мы понимаем, что это очень обоснованная озабоченность. Однако теперь, когда календарь Фазы 2а EPDP хорошо известен, некоторая дополнительная ясность в отношении сроков проведения работ по уточнению была бы очень полезной. Итак, как я вижу из комментариев, все еще неясно и ничего не решено.

Вкратце опишу основные тезисы, которые GAC к настоящему моменту озвучил по этой теме. Как было подчеркнуто, а также включено в наше заявление меньшинства Фазы 2, точность регистрационных данных доменных имен является основополагающей для поддержания безопасной и устойчивой системы доменных имен. Поэтому потенциальное исследование точности должно действительно учитывать этот момент и использовать гораздо более широкий подход. Для GAC очень важно обеспечить точность информации о доменных именах. Этот момент был отмечен в обсуждениях руководства GNSO GAC. Для GAC важно убедиться, что информация, предоставленная владельцем регистрации, позволяет его идентифицировать и связаться с ним. Это может быть как в соответствии с действующими соглашениями, так и служить многим легитимным целям. Например, это позволило бы предоставить точные данные на запросы правоохранительных органов или по другим легитимным запросам.

И последнее, но не менее важное: определение объема работы. Необходимо определить объём работы и поставить правильные вопросы. Мы считаем, что GAC будет полезен для определения масштаба работы и должен быть частью команды по определению объема. Поэтому мы с нетерпением ждем прогресса по этому очень важному вопросу и надеемся получить больше ясности по всем этим нерешенным вопросам, таким как процесс работы по определению объема работ, состав группы и сроки.

Теперь я предоставляю слово Крису, чтобы он рассказал вам о сроках. Спасибо.

CHRIS LEWIS-EVANS:

Спасибо, Мелина. Я Крис Льюис-Эванс (Chris Lewis-Evans), еще раз для протокола.

Последний слайд представляет собой графическое изображение различных аспектов, происходящих в рамках процесса EPDP, и я думаю, что главное, что можно из этого заключить, так это отсутствие каких-либо конкретных сроков. Итак, в рамках этого очень важного для GAC вопроса у нас есть временная политика, которая действует с начала 2019 года, то есть уже два года, и у нас нет четкого руководства, когда мы получим конкретную политику, основанную на работе сообщества. Поэтому я думаю, что это действительно ключевой аспект, и я думаю, что мы с нетерпением ждем совместной работы с остальными членами сообщества, чтобы попытаться продвинуть эти вопросы вперед.

Но я думаю, что для нас, членов GAC, было бы очень полезно получить представление о том, когда будут введены в действие различные аспекты, а также помочь в решении некоторых вопросов, связанных с наличием ресурсов для выполнения некоторых видов работ. Поэтому я не хочу тратить на это слишком много времени, так как время приближается к концу, и мы хотим перейти к материалам коммюнике, но я думаю, что сейчас у нас есть немного времени для вопросов от GAC. Спасибо.

MANAL ISMAIL, ПРЕДСЕДАТЕЛЬ GAC: Большое спасибо, Крис, Лорин и Мелина. Я просто смотрю, есть ли какие-либо просьбы о предоставлении слова.

Я не вижу никаких. Я думаю, нам нужно также проверить окно для вопросов и ответов.

LAUREEN KAPIN:

И я смотрю на комментарий Алана, который содержит полезное уточнение. Алан Вудс - один из участников Фазы 2а, и, более того, он является опытным членом, участвовавшим в предыдущих процедурах EPDP, и он указывает: я рад тому, что создание стандартного флага, который будет идентифицировать, является ли владелец регистрации юридическим лицом, физическим лицом или неопределенным, на самом деле не является руководством, а считается консенсусной политикой. Потому что все согласились с этим, что было хорошо. Так что это не просто руководство. И Алан отмечает, что хотя это не просто руководство, все еще обсуждается, будет ли использование флага обязательным или произвольным.

Так что здесь есть свои нюансы, но я благодарна Алану за то, что он обратил на это внимание.

MANAL ISMAIL, ПРЕДСЕДАТЕЛЬ GAC: Спасибо, Лорин, и спасибо Алану. Просто проверяю, есть ли еще комментарии, вопросы. Я вижу, что Оливье поднял руку. Европейская комиссия, пожалуйста, продолжайте.

ЕВРОКОМИССИЯ:

Спасибо, Манал. Мне было трудно найти кнопку для поднятия руки, но я ее нашел. Прежде всего, хочу поблагодарить коллег из малой группы, которые участвовали не только в этой фазе 2A EPDP, но и во всем процессе EPDP, а также поблагодарить группу в целом, группу EPDP 2a. Мы не всегда были согласны, но многие [неразборчиво] участвовали в этом процессе, и я думаю, что Председатель проделал очень хорошую работу.

Я хотел бы вернуться к нескольким моментам, которые были упомянуты в презентации и которые теперь появились в графике. Я совершенно согласен с Крисом, что важно иметь более четкие сроки выполнения рекомендаций Фазы 1. Я имею в виду, что речь идет о внедрении новой политики WHOIS, и мы всегда настаивали на том, чтобы комиссия ускорила внедрение и перешла от временных спецификаций, которые имеют некоторые недостатки, к новой более полной политике.

По вопросу точности - извините, сначала по вопросу EPDP 2a, я думаю, что это очень хорошо, я помню, что было два вопроса, когда мы встречались на ICANN70: когда группа сможет продолжить свою

работу и сделать выводы. Я думаю, что есть хорошие элементы в руководстве, которое было согласовано в плане существенных элементов, но мы разочарованы в комиссии тем, что результат, по существу, добровольный, а мы ожидали более амбициозный результат с элементами обязательных для исполнения обязательств, в частности, два вопроса, обсуждаемых в группе [неразборчиво] и анонимизированная электронная почта.

Точность — это вопрос, который выходит за рамки вопроса реализации GDPR. Это дискуссия, которая велась еще до того, как сообщество ICANN начало процесс EPDP, это очень важный вопрос. У нас есть отзывы от многих лиц, ищущих доступ, о том, что им нужны точные данные, чтобы они могли выполнять свою работу, а в настоящее время существуют проблемы с точностью данных. Также это вопрос, который связан не только с персональными данными, но и с точностью неперсональных данных, содержащихся в базах регистрационных данных, поэтому мы считаем, что очень важно работать над этим аспектом, очень важно начать это исследование и привлечь GAC к этому исследованию, чтобы привнести нашу конкретную точку зрения в обсуждение. Поэтому я надеюсь, что GNSO сможет быстро принять решение... относительно быстро принять решение по этому вопросу.

Это были три момента, которые я хотел отметить. Большое спасибо.

MANAL ISMAIL, ПРЕДСЕДАТЕЛЬ GAC: Большое спасибо, Оливье. И другим коллегам, если вы столкнулись с трудностями в вебинаре Zoom, чтобы поднять руку, пожалуйста, даже напишите в чате «рука поднята», и мы

обязательно предоставим вам слово. В отсутствие других просьб о предоставлении слова, я хотела бы узнать, Крис, Мелина, Лорин, есть ли какие-либо заключительные комментарии?

LAUREEN KAPIN:

Я бы посоветовала членам GAC ознакомиться с отчетом, он сравнительно короткий, короче, чем многие другие отчеты, и посвящен важным вопросам. И период общественных комментариев - это время для отдельных стран, а также для GAC в целом, чтобы высказать свое мнение, и мы действительно призываем отдельные страны сделать это. Потому что это важные вопросы, и они действительно сосредоточены на двух основных темах, поэтому мы надеемся, что страны, которые сильно переживают по этим вопросам, воспользуются возможностью высказать свое мнение.

Кроме того, с процедурной точки зрения, ICANN сделала более удобной подачу общественных комментариев в некоторых аспектах, потому что теперь они предоставили вам форму для этого, а также сам GAC через вашу небольшую команду будет помогать составлять предлагаемые общественные комментарии. Так что это может стать для вас ресурсом, если вы решите заполнить свой собственный общественный комментарий. Не то чтобы вы должны быть согласны с этим; вы, конечно, можете свободно выражать свои собственные взгляды, но мы предложим это в качестве ресурса. Поэтому я просто хотела подчеркнуть эту возможность.

MANAL ISMAIL, ПРЕДСЕДАТЕЛЬ GAC: Большое спасибо, Лорин, Крис и Мелина. Спасибо вам большое, я ценю ваши усилия, которые вы приложили к этой теме. Я знаю, что объем работы значительный, что требуется время и самоотдача, поэтому я не могу не выразить вам свою благодарность.

И я также благодарю всех вас за внимание. На этом мы завершаем обсуждение темы «RDS/WHOIS, защита данных».

Пожалуйста, оставайтесь на связи и дайте нам минуту, чтобы подготовиться к следующему заседанию по коммюнике.

[КОНЕЦ СТЕНОГРАММЫ]