

ICANN71 | 虚拟政策论坛 - 全体会议：监管发展动态对 ICANN 政策主题的影响
2021 年 6 月 14 日（星期一） - 12:30 - 14:00（欧洲中部夏令时间）

布伦达·布鲁尔 (BRENDA BREWER)：会议现在开始。请开始录音。

[正在录制]

布伦达·布鲁尔：大家好，欢迎参加 ICANN71 全体会议？监管发展动态对 ICANN 政策主题的影响。我的名字是布伦达·布鲁尔，我是本次会议的远程参会经理。

请注意，本次会议会被录音并且会遵循 ICANN 预期行为标准。

在本次会议期间，只有在问答窗口中提交的问题或意见才会被读出来。我将在本次会议的主席或主持人设定的时间内朗读这些问题或意见。

本次会议的口译服务将包括英语、中文、法语、俄语、西班牙语和阿拉伯语。请点击 Zoom 中的“口译”图标，选择你在本次会议期间的旁听会议使用的语言。如果您想要发言，请在 Zoom 会议室中举手请求发言。当会议主持人叫到你的名字后，我们的技术支持团队将允许你取消麦克风的静音。在发言之前，请确保已经从口译菜单中选择了发言时使用的语言。

注：以下内容是针对音频文件的誊写文本。尽管文本誊写稿基本准确，但也可因音频不清晰和语法纠正而导致文本不完整或不准确。该文本仅为原始音频文件的补充文件，不应视作权威记录。

如果你说的是英语以外的其他语言，为便于记录，请先说出你的名字和你将使用的语言。在发言时，请确保其他所有设备和通知保持静音。请清楚表达并保持合理语速，以便翻译人员能够更准确地进行翻译工作。

本次会议的所有参与者都可以在聊天中发表评论。请使用聊天窗格中的下拉菜单，并选择“答复所有小组成员和参会者 (respond to all panelists and attendees)”。这将允许所有人查看你的评论。

请注意，只有参与本次 Zoom 网络研讨会中的小组成员之间才能进行私人聊天。会议主持人、联合主持人和其他小组成员将可以看到发送给某个小组成员，或者某位标准参会者发送给另一位标准参会者的所有消息。

要查看实时速记，请点击 Zoom 工具栏上的“隐藏字幕 (Closed Caption)”按钮。

就是这些，我将把话筒交给乔安娜·库勒萨 (Joanna Kulesza)。

乔安娜·库勒萨：

非常感谢，布伦达。欢迎大家参与在虚拟海牙举行的 ICANN71 届会议的第一次全体会议。感谢各位在欧洲的下午时间参加本次会议，在你们所在的区域，现在也可能是清晨或者深夜。所

以，再次感谢大家今天与我们一起讨论监管发展动态对 ICANN 政策主题的影响。

可否切换到下面的幻灯片，我想解释一下本次会议的组成部分，以及我们计划如何进行讨论。

在本次会议的第一部分，我们将邀请两位发言人进行发言，他们将为我们介绍当前的监管发展动态示例以及它们可能如何影响 DNS。我稍后会介绍这两位发言人；但是首先，我想强调的是，我们欢迎大家就此主题提供相关意见，并会将其作支持 ICANN 内外多利益相关方政策制定流程的标志。

在第二部分，我们将欢迎 ICANN 社群利益相关方团体的代表进行简短发言。

我们将在这部分组织小组讨论，让每个社群的代表都有机会分享他们对国家或地区监管发展动态将如何影响各自社群的看法。

在第三部分，正如布伦达在会议开始时所告知的那样，我们欢迎大家提问。再次说一下，我们非常重视和赞赏的大家的高度参与，关于在此部分的意见，我们将会限制大家在问答窗口中提交意见。请随时将你们的问题添加到问答窗口中，我们将在本次会议期间持续讨论。

然后，我会恳请员工帮忙朗读这些问题，并邀请我们的发言人和小组成员对这些问题进行回答。可否切换到下面的幻灯片，下面我想对我们的发言人和小组成员表示欢迎并进行介绍。

我叫乔安娜·库勒萨。正如之前所指出的那样，我很荣幸今天能够代表一般会员社群主持本次会议。我担任 ALAC 联合副主席，负责能力培养工作。事实上，本次会议确实存在能力培养方面的影响。我们希望更好地了解如何确保社群参与到监管过程中。

为了让我们能够理解如何有效地做到这一点，我会请两位发言人进行介绍性演讲。第一位发言人是欧盟委员会代表奥利维尔·布林格 (Olivier Bringer)。欧盟委员会最近接受了相当多的监管提案，这些提案将影响 ICANN 社群的运作方式。我们欢迎委员会的参与，并简要介绍这些流程的具体内容，以及社群可以在何处以及如何为其提供最好的支持。

我想指出的是，欧盟委员会非常乐意阐明在布鲁塞尔完成的工作对 DNS 社群产生的影响。本次会议不是我们详细了解这些工作的机会，而是我们了解多利益相关方模型流程如何工作的机会。

今天的第二位发言者是亚历山大·塞格先生 (Alexander Seger)，他曾作为嘉宾多次出席我们的 ICANN 会议，我们欢迎他的参与，

因为他主持欧洲委员会关于《布达佩斯公约》的工作，该公约针对的是网络犯罪。

ICANN 社群的其中一个重要主题是 DNS 滥用。正如亚历山大先前解释过的那样——我非常期待他今天能够再次进行阐明——欧洲委员会在网络犯罪方面开展的工作和我们社群在打击 DNS 滥用方面所做出的努力之间存在很多共同点。

在此之后，我们将进入本次会议的第二部分。我将按照字母顺序依次对我们的小组成员表示欢迎。弗莱德·贝克 (Fred Baker) 将代表根服务器系统咨询委员会发言；菲利普·弗夸特 (Philippe Fouquart) 将代表通用名称支持组织的理事会和社群发言。欢迎菲利普担任该社群的主席。

我将代表一般会员欢迎我的同事马蒂亚斯·胡多布尼克 (Matthias Hudobnik) 参加本次会议。

最后，但同样重要的是，关于 ccTLD 社群所运营的特定法律框架，我将欢迎雅丽杭德拉·雷诺索 (Alejandra Reynoso) 进行发言，她将作为主席向我们介绍 CC 名称支持组织的观点。

请注意，雅丽杭德拉将使用西班牙语发言。我们已提供此语言的口译服务。如果你们遇到任何问题或挑战，一定要咨询我们员工的建议。

先介绍到这里，我想快速进入到今天会议的第一部分，下面有请布林格先生发言，他将为我们介绍欧盟监管发展动态以及这些动态将如何影响 DNS，其宗旨是让我们更好地了解，我们作为社群如何找准位置来理解和支持这些工作。

事不宜迟，下面有请奥利维尔发言。非常感谢。

恐怕我们听不到你的声音，奥利维尔。你可能需要取消静音。我认为你的幻灯片在后面。

谢谢。

奥利维尔·布林格： 非常感谢乔安娜。

我现在已经取消静音。我叫奥利维尔·布林格，我将使用英语发言。

那么，我将介绍对 DNS 产生影响的监管发展动态，我希望这将成为一个良好的例证，并为我们将在小组中进行的后续讨论奠定一个良好基础。

请切换到下一张幻灯片。

我将介绍欧盟委员会的两项提案，一项与欧盟的网络安全有关，也就是所谓的“NIS2 指令”，另一项是对数字服务的单一市场进行监管的提案，称为《数字服务法案》。我必须强调的是，我只是在介绍欧盟委员会的提案。我不能对目前正在进行的立法程序发表评论。因此，我会坚定拥护我们的提案。

请切换到下一张幻灯片。

我将从“NIS2 指令”开始介绍，这是针对 NIS2 的提案，需要提醒的是，这些提案中有三个基本支柱，它们实际上也是当前“NIS 指令”的支柱。第一个是在成员国层面具备应对网络安全事件的相应能力。第二个是实施风险管理，这主要涉及运营商和公司。第三个是开展合作和信息交流，特别跨境合作和信息交流。

因此，我们所做的以及我们旨在要做的是利用这两项指令，对每个支柱进行加强，即加强相关能力，强化正在实施的风险管理方式，进一步协调相关措施，以及加强我们在欧洲的合作水平。

对于 DNS 运营商来说，他们最关心的是第二个支柱，即风险管理支柱。

请切换到下一张幻灯片。

那么 NIS2 提案对 DNS 有何影响？首先，我们承认 DNS 的重要性。我们认为，一个可靠、安全且具有弹性的域名系统 (DNS) 是维持互联网完整性的一个重要因素。

正因如此，我们将 DNS 运营商纳入了基本实体的范畴，而且我们提议在 NIS2 的范围内涵盖所有 DNS 服务以及我们所说的 DNS 解析链，这包括根域名服务器的运营商，包括权威性域名服务器和递归解析器的 TLD 注册管理机构、运营商。

如果你们了解当前的“NIS 指令”，就会知道 DNS 已经涵盖在当前的“NIS 指令”中，但是 DNS 运营商必须由各个成员国确定，这导致产生了不同的实施方案，不同国家/地区包含不同的运营商并且具有不同的门槛等等。

因此，为了实现更为一致的实施方案，我们建议将所有 DNS 服务提供商和 TLD 自动纳入 NIS2 的范畴，而且我们还建议制定一个单一的司法管辖权制度。这样，DNS 运营商将必须在其在欧盟的主要设立国家中实施 NIS2。如果运营商在欧盟提供服务，但没有在欧盟设立机构，他们必须在欧盟指定一名代表。

NIS2 预见安全措施横向扩展情况，因此这些措施适用于不同部门，但也可能存在针对特定部门的措施，因为我们涵盖了一些大相径庭的部门。

我想提到的一点是，NIS2 还增加了一点，即基本实体和重要实体的管理机构的问责制。因此，这些实体的管理机构将负责实施相应的网络安全措施。

请切换到下一张幻灯片。

因此，在我们预见的 TLD 注册管理机构的义务中，我们还希望涵盖域名注册数据。我们对此的观点是，维护域名注册数据的数据库的准确性和完整性并提供对此类数据的合法访问，这对于确保 DNS 的安全、稳定与弹性至关重要。我们还将这些数据的可用性和及时可访问性与打击域名系统滥用联系起来；特别是在预防、检测和响应网络安全事件方面，网络安全当然是应该被纳入到 NIS2 指令的范畴。

请切换到下一张幻灯片。

基于这一原则，我们提出了一项条款，即关于域名注册数据的第 23 条，该条款预见了一些适用于 TLD 注册管理机构和为其提供注册服务的实体的一般义务。我们有义务收集和维持准确、完整的域名注册数据；拥有用于联系域名持有人的相关信息的义务；发布非个人数据确保及时响应访问请求的义务；最后，还有在合法访问寻求者提出正当合理请求时，提供对特定个人数据的访问。

所以这些义务的内容非常简要。我们要求相关运营商制定相关政策 and 原则来履行这些义务。我们的想法实际上是，这些政策和原则将从 ICANN 内部针对通用顶级域 (gTLD) 制定的政策衍生而来。

因此，我们的做法实际上是试图补充 ICANN 中已经正在开展的工作，特别是在 WHOIS 政策方面。

我们也预见到了采用指导原则的可能性，但实际上，我们的想法是指向行业指导原则，特别是 ICANN 指导原则。当然，我们的目标是确保在一个单一的市场中，确定一种协调一致的方法。

这就是我对“NIS 指令”的看法。下面这部分内容很短，我会针对《数字服务法案》快速、简短的说几句。请切换到下一张幻灯片。

长话短说。《数字服务法案》旨在将我们现有的规则（电子商务规则）现代化，以应对网络空间中的非法内容和系统性风险，同时将我们公民的基本权利考虑在内。它关乎于在数字服务中——在数字化单一市场中制定一系列规则，这将为相关公司提供法律优先权。这也是为国家当局之间的跨境合作提供支持，以实现更全面的监督；特别是对系统性参与者的监督。

请切换到下一张幻灯片。

因此，DSA 关注不同类别的服务。在这张幻灯片中，大家可以看到这些不同的类别。

较为广泛的类别是中介服务。恕我直言，这将会是 DNS 运营商的所在地。但是，你们可能会看到更为具体的类别：托管服务、网络平台 and 非常大的网络平台。

请切换到下一张幻灯片。

我们的想法是制定一系列分级义务，以适用于不同类别的运营商。经营者处理非法内容的能力越高，其对运营商类别的影响就越高，我们期望他们承担的义务、尽职调查义务就越多。

同样，DNS 将属于所有中介服务的类别，并受制于有限数量的尽职调查义务。

请切换到下一张幻灯片。

那么 DSA 对 DNS 有何影响呢？本质上来说，它带有欧洲法律框架所涵盖的确定性。也就是责任豁免制度适用于 DNS 运营商的确定性。带有处理网上非法内容时的比例均衡性。这就是我在上一张幻灯片中所述的内容。DNS 运营商等基础设施运营商的缓解措施数量较少。此外，它还包括一种辅助性的概念，即非法内容应该首先通过传播非法内容的人员来解决，然后再

通过最有能力删除这些非法内容的中介机构来解决。而在这个解决链中，我认为 DNS 可以真正地持续下去。

对于成员国如何请求中介服务对非法内容采取行动，我们也有一个统一的框架，这意味着成员国将提供法律依据、一组特定的信息——即他们可要求中介服务提供商针对非法内容采取行动，或者可以提供非法内容的相关信息。

总的来说，就基础设施服务提供商而言，可以看到我们提出的是一个均衡的解决方案，而且这也包括 DNS 运营商。

在下一张幻灯片中，我只提供了——请切换到下一张幻灯片——如果你们想要了解更多信息，我在这里提供了相关链接。但总而言之，我们在 DSA 中提出了非常均衡的义务。在“NIS2 指令”中，我们提出了为实现我们要加强欧盟网络安全的重要政策目标，而需要履行的一些基本义务的概要。在定义如何履行这一义务方面，这实际上是对 ICANN 所做工作的补充。

我就说到这里，我将把发言权还给乔安娜。谢谢。

乔安娜·库勒萨：

非常感谢奥利维尔。我正在记录问答窗口中的问题。感谢大家在指定地方提出问题。

为了节省时间，我将直接请亚历山大发言。鉴于本次会议的时间有限。

所以，我想提醒一下我们的小组成员，在第二部分中，我恳请你们将初次发言时间限制在 5 到 6 分钟之内。我认为，这样做的话，我们将能够遵守最初提议的时间安排。

奥利维尔，在问答窗口中，有人向你提出了一些问题。你可以在本次会议的问答环节中现场回答这些问题，如果你想要在问答窗口中直接回答这些问题的话，我们也非常赞成。

言归正传，正如我之前所说的那样，我很高兴邀请亚历山大·塞格发言，他将向我们介绍介绍欧洲委员会内部工作的最新情况，我们作为社群，很可能对正在制定的 DNS 滥用政策感兴趣。

亚历山大，现在请你发言，我认为，屏幕上显示的幻灯片正式我们优秀的员工正在推进的幻灯片。谢谢。

亚历山大·塞格：

谢谢你，乔安娜，谢谢大家。很高兴参加本次会议，毋庸置疑地是，作为欧洲委员会，作为《布达佩斯网络犯罪公约》的缔约方，我们是非常支持多利益相关方政策制定流程的。

在接下来的 5 分钟里，我打算向大家介绍有关《网络犯罪公约》委员会两周前批准的《布达佩斯网络犯罪公约》第二附加议定书的最新情况。

请切换到下一张幻灯片。

只是向大家提醒一下《布达佩斯公约》的内容。这是一项刑事司法条约，其内容涉及具体的刑事调查、利用计算机实施的特定犯罪行为、实质性刑事诉讼权力、制定调查网络犯罪和收集与任何犯罪相关的电子证据的保障措施，以及针对网络范围和与任何类型的犯罪相关电子证据开展国际合作。

它还辅之以一些指导说明，例如阐明当今的智能手机也是一个计算机系统，而 20 年前则并非如此，另外还有许多其他指导说明。该委员会目前正在准备一项就网络犯罪和电子证据加强合作的协定。我稍后会就其最新情况进行简短介绍。

截至今天，我们有 66 个缔约方，他们来自欧洲、亚太地区、加勒比海地区、美洲、非洲等地区，换言之，也就是来自世界各地的国家/地区。《布达佩斯公约》是一个很不错的小册子和公约，但它不仅仅是一个法律文本。它还是《网络犯罪公约》委员会称赞的一种机制，负责跟进和评估该公约的实际实施情况。

当然，我们已通过设在布加勒斯特的欧洲委员会网络犯罪项目办事处大力开展了能力培养活动。《布达佩斯公约》20 年前在布达佩斯开放签署，但我们在布加勒斯特设立了办事处，在那里我们可以为来自世界各地的国家/地区提供支持。

请切换到下一张幻灯片。

多年来，可以追溯到近十年前，我们一直在讨论如何克服属地和司法管辖权问题，这也就是说，犯罪者、受害者、用于实施犯罪的计算机、犯罪证据等分散在多个司法管辖区、未知的司法管辖区和不断变化的司法管辖区。所以，我们如何才能更有效地访问数据，同时满足人权和法治要求。具体而言，我们试图解决以下问题，即：如何更有效地获取订阅者信息，如何获取对 WHOIS 数据的访问权限，特别是如何为访问或者请求和披露 WHOIS 数据创建法律依据；如何在紧急情况下开展合作，我说的是一种持续发生的紧急情况。例如，如何即刻获取电子邮件帐户的内容？如何让互助更为高效，因为我们知道即便这种方法的效率较低，但我们不能摒弃它。这仍然是获取证据的重要手段，我们必须提高它的效率。

我们可以制定各种有趣、有效的新措施，例如与私营实体和其他各方的直接开展合作；还有我们如何建立法治，特别是制定数据保护标准，以便我们可以确保根据此协议传输数据，而且

这些数据还会在各方和其他方满意的相应级别受到保护。这就是我们试图解决的问题，我认为我们正在实现这一目标。

请切换到下一张幻灯片。

在这方面，我不打算占用太多时间。但是，还是那句话，正如我所说的，这种讨论大约是从 10 年前开始的。4 年前，也就是 2017 年 6 月，各缔约方决定启动议定书磋商。我们进行了超过 95 次磋商。场面十分激烈。特别是在冠状病毒 (COVID) 疫情期间，我们最近几个月举行了 65 次虚拟会议。我们与整个行业、数据保护专家和公民社会进行了磋商。还召开了大量的双边、三边会议、国内会议，这是一个非常尖锐、非常难解的主题。非常难解。但是在 5 月 28 日，各方之间就议定书草案达成了一致。该议定书现在进入到一些正式程序。希望到今年 11 月，它能正式通过，然后在明年春天开放签署。

下一张幻灯片。

还有一个方面是，在这些磋商中，我们有 66 个缔约方参与磋商。所以，我们必须确保在欧洲行之有效的条文也适用于美国、加拿大、阿根廷、汤加、加纳以及澳大利亚和所有其他地方。

这份议定书，它现在还是一份草案——其主要部分是第 2 章。这些是用于加强合作的措施。而本次会议，大家可能特别关注的是第 6 条，域名注册信息请求，WHOIS 数据，对吗？

同样重要的是第 14 条，保护个人数据。这份议定书草案包括一项非常详细的数据保护条款。彼时谈判磋商困难，因为我们必须确保加拿大、澳大利亚、美国和阿根廷等国家/地区能做的事情也能符合欧盟 GDPR 和政策指令的相关规定。尽管磋商进展困难，但我们现在已经达成一份可行的草案。

我必须要说的是，对于 27 个欧洲联盟成员国来说，欧洲委员会已经对该议定书进行了磋商。

当然，其他成员国也在那里；但欧盟委员会代表欧盟成员国进行了磋商。

这是——请切换到下一张幻灯片。

再说一次，我在这里不会进行详细说明。但是，当然，我准备好回答大家提出的问题。

根据第 6 条，域名注册信息请求，重要的是本议定书的缔约方必须建立法律依据，授权其权威机构向提供域名注册服务的实体、注册服务机构、注册管理机构等提出此类请求。

其次，让注册服务机构或提供域注册服务的实体披露信息，以直接响应另一方的请求，而无需经过该国的国家当局授权。

第 6 条的第 3 段对请求应包含的内容做了一些详细规定。此外，还有在不合作情况下的查询规定。

重要的是它有很大的灵活性。我们保持该条文的简洁性和灵活性，以便将未来出自 ICANN 流程的解决方案考虑在内，好吗？这是非常重要的。

但我就说到这里，这是请求数据和披露数据的法律依据。非常重要，关于数据保护的第 14 条也适用。因此，披露数据的注册服务机构可以确信，如果此请求来自协议，则接收方有义务根据第 14 条的相关标准保护数据，这是每个人都可以接受的标准。这很重要。

下一张幻灯片。

同样，问题来了，注册服务机构是会做出回应，还是会表示不想承担任何责任风险。还有。

在第 83 条中的报告也阐释了这些论点，我们确信注册服务机构或实体最终会做出回应，因为它有明确的法律依据。接收方还可以依据第 14 条的其他保障措施，等等。所以我们认为他们最终会在很多方面开展合作。

也许在开始时，这种合作的进展会很缓慢。但是它会缓慢进行。随着时间的推移，这些惯例将会生效，这特别取决于你们和 ICANN 开发的系统会发生什么，以及如何启动。

下一张幻灯片。

因此，我们希望它能与 SSAD 一起使用。我们必须弄清楚它在实践中是如何起作用的。我们已经制定了《网络犯罪公约》；将来，我们将不得不与你们合作，看看我们如何才能确保这一切顺利进行。

此外，本议定书中还特别支持多利益相关方政策制定。

下一张幻灯片。

还剩下最后的 20 秒钟。我们相信，总的来说，此议定书将提供很大的操作价值，以便在网络空间实现更有效、高效的刑事审判，进而实现更完善的法治。但同样应该清楚的是，《布达佩斯公约》的机制将继续支持自由和开放的互联网，其限制仅限于特定的刑事滥用案件。

我就说到这里，现在我将发言权交给乔安娜。

乔安娜·库勒萨： 非常感谢，亚历山大。这些信息非常有用。

我已经看到大家在问答窗口提出问题。

如前所述，我们鼓励你查看问答窗口中的问题，并决定是想要在我们会议尾声时在特定时间内现场回答这些问题，还是想要在聊天中键入答案。

现在，为了节省时间，我希望我们进入到本次会议的第二部分。我们将向所有小组成员提出问题。我将邀请小组成员按照最初介绍的字母顺序发言。

我们准备了一些问题，让我们的小组成员试着回答。如果工作人员能将这些问题显示在屏幕上，那便再好不过了。

这里的总体主题是，让我们更好地了解各个社群如何应对监管的向前推进和发展。首先请弗莱德 (Fred) 为大家介绍技术社群、安全社群的观点。

弗莱德，如果你能将发言限制在 5 到 6 分钟内，那就太棒了。谢谢。

弗莱德·贝克： 我想我需要取消静音。

非常感谢。我正在找这些问题。它们不知怎么消失了。

我将阐明我的观点。根服务器运营商不代表对方说话。我们以这种方式维持内部独立性。所以我将从互联网系统联合会的角度发言，该联合会是我所在的根服务器运营商。

我认为其他根服务器运营商可能也有类似的担忧，但他们需要自己对此发表评论。

据我所知，根服务明确包含在“NIS2 指令”中。但是我完全不确定制定 NIS2 的人员是否了解根服务或者它的内容。

根服务从 IANA 提供的数据开始，这些数据由根区维护人发送给我们。然后我们根据其他各方的请求分发这些数据，而不管他们是谁。

我们不运营注册管理机构。我们不是注册服务机构。现在，这些可能是同一家公司内部的其他业务，但根服务并非如此。而且实际上我们没有钱可以转手。根服务器群等等，也不是他们的资金来源。

当我通读 NIS2 时，我很确定编写该指令的人所考虑的是一个与我所处系统截然不同的系统。所以我想知道，当 NIS2 被提出时，它应该针对的是注册服务机构或注册管理机构，并针对

各种违规行为的人员收费，那么制定这项指令的人认为他们针对的是谁？我要说的就这些。

乔安娜·库勒萨： 非常感谢。

弗莱德·贝克： 乔安娜，交给您了。

乔安娜·库勒萨： 非常感谢，弗莱德。你的观点非常有帮助。我们将有 30 分钟的时间进行进一步的讨论。但是你提出的这个问题非常重要。

为了我们小组成员的利益，我也在聊天中插入了我们准备的问题。下面我想请菲利普 (Philippe) 就这些问题向我们介绍 GNSO 的观点。你可以笼统地表达一些观点；但如果您希望按照所描述的那样解决具体的倡议，那也是非常好的。谢谢。

下面有请菲利普。

菲利普·弗夸特： 谢谢，乔安娜。

希望大家都能听清我的声音。我是来自 GNSO 的菲利普·弗夸特。谢谢。

我只想从广义上说说我的想法——和弗莱德刚开始提出的警告相同，我只想说——引用奥利维尔的话——这些提案包括一项指令。在国家范围内，我们对此会有很多种翻译。所以也会出现很多未知因素，关于最终结果 A。

和 B，很明显，社群、特别是 GNSO 将做出回应的方式在很大程度上是一项正在进行的工作。

话虽如此，鉴于这些未知因素，在这一方面，我认为以上这些答案也并不是很可靠。

也就是说，我想使用奥利维尔和亚历山大 (Alex) 都用过的几个词，“加强”和“协调一致”。

至于可能影响 GNSO 政策的内容，我认为公平的说，就准确性、自然人与法人的区分等以及数据准确性而言，这些都不是新话题。我认为这些主题应该不会让社群感到惊讶，尤其是那些已经参与了第一阶段 PDP 的群体。第二阶段提到了 SSAD 并且我们正在进行第 2(a) 阶段。这些是我们已经熟悉的主题。也许我的思维太跳跃了，但我们和社群确实有空间和机会参与进来，并找出最终结果，我们正在使用我刚刚使用的术语。也许第 2(a) 阶段是达成这一目标的好机会。

例如，关于触发因素的问题是在这种背景下提出的，也就是在 NIS2 的背景下，但其背景也可能更广泛。当然，这也是社群可能希望在所有这些方面处理的问题。

话虽如此，我还想说，事后看来，在那几年，这些都是极难解决的问题。我认为立法者的观点可以有一个经验学习曲线。现在，人们已经认识到执法机构和法律界在这些数据的编辑和使用之间取得了一种平衡。

就我们想要采取的行动而言，社群内部也应该有一个经验学习曲线。

我不会再浪费我们的时间。我只是在对我们所做的事情和我们所展望事情设定一个广阔的场景。我们在 PDP 中特别使用了术语“非具体”措施。稍后，我将就第一阶段的“如何”发表一些看法。谢谢，乔安娜。

乔安娜·库勒萨：

非常感谢。感谢你在这里为大家设置的场景。

下面有请马蒂亚斯 (Matthias) 为我们介绍最终用户对此的看法。
谢谢。

马蒂亚斯·胡多布尼克： 大家好！为方便记录，我叫马蒂亚斯·胡多布尼克。

很高兴在本次会议上代表一般会员社群介绍最终用户与这个问题相关的利益。

那么，首先，一般会员社群具有很强的区域重点。因此，ALAC 参与监管过程的意义主要在于区域工作。

我们在所有地区都有 ALS，其中一项重点活动是了解和反映个人最终用户的需求。这就是为何推进 ALS 参与是 ALAC 其中一项主要优先事项的原因所在，最近的 ALS 动员工作组报告中也反映了这一点。

这也是多利益相关方方法的一个出色示例，它将每个有兴趣做出贡献的人员结合起来，同时也体现了多样性。

我们还尝试与其他 ICANN 社群合作，尽管一般会员已经确保会与区域内和跨区域的其他选区合作。所以，本次会议是 ALAC 和 GAC 成员在简化叙述和目标方面进行共同努力的一个示例。

并且一般会员社群还试图让公民作为最终用户加入，这意味着一般会员就像 GAC 一样在全球范围内扩展个人互联网最终用户。例如，尽管 GAC 的兴趣和关注点可能更加多样化，但一

般会员的目的是让人们了解一般会员需求，并在 ICANN 过程中反映他们的需求。

虽然我们的目标通常是一致的，但一般会员也专注于确定伴随其独特使命产生的特定需求。因此，它可以帮助我们更好地为区域和地方立法进程提供相关信息。而且非常重要的一点是要开展能力培养活动，以便能够更好地对地方、区域提案做出反应。

我们需要受过教育的成员。因此，一般会员的其中一个主要优先事项是最终用户教育。

你们可以想象一下在疫情期间的场景；我们看到 DNS 滥用增加。这也是一般会员将工作重点放在简化 DNS 滥用叙述和当地能力培养活动上的原因所在，这些工作将会为最终用户提供信息，并努力促进与最终用户相关的立法程序、行政决定和规范趋势；告知社群成员在一般会员社群内制定有效区域政策的基石。

更具体地说，关于吸取的经验教训以及如何为未来做准备的问题，我认为 GDPR 是一个很好的例子，它的立法不仅影响了欧洲国家，还对 ICANN 技术社群产生了广泛的影响，而且它还抹杀了 ICANN 多利益相关方模型的潜在风险，我们已在上一届 ICANN 会议的一般会员小组会议上就可以如何影响这些事情进

行了讨论。我们还就某些观点达成了一致，例如制定一个早期预警系统，以将任何可能影响唯一标识符多利益相关方模型的全球变化通知给社群。

此外，还需要所有利益相关方共同努力，而且发展 ICANN 多利益相关方组织也是必不可少的一部分。

此外，在教育和提高公众对互联网运作方式和 ICANN 重要角色的认知方面，一般会员组织发挥着重要作用，而且 [音频不清晰] 潜在预警系统已整合到一般会员组织的角色中，这可能会减少 [音频不清晰] 对多利益相关方模型的风险。

关于 GDPR 和 WHOIS 本身，我认为 ALAC 在 EPDP 流程中表现得非常活跃，显然这是从最终用户的角度来看的。是的，ALAC 认为个人注册者是用户，我们也经常代表他们开展工作。因此，如果注册人需要推迟 40 亿未注册的互联网用户的注册，那么我们肯定会优先考虑后者的利益。好的。尽管 ALAC 通常认同 GAC 或 SSAC 中所采取的立场，以及关于第三方访问的业务和 IBC 声明，这些第三方致力于确保互联网的安全性而且从用户的角度来看它也是安全的，这意味着执法机构和网络安全研究人员能够打击欺诈和犯罪，并保护用户免受网络钓鱼、恶意软件、欺诈、分布式拒绝服务 (DDOS) 攻击等。但是所有相关行为均需符合 GDPR 限制。

最后但同样重要的是，一般会员社群也在努力提高社群内部与 GDPR 相关的认识。例如，我们明天将会举行一场关于 GDPR 作为技术的会议，届时我们还将讨论 Verisign 提供的一些与 WHOIS 有关的数据。在上一届 ICANN 会议期间，我们还进行了一场非常有趣的 DNS 女性小组成员讨论，会议上，墨西哥、澳大利亚、美国、阿根廷在该领域的女性专家讨论了不同的数据保护法。因此，在这些事情方面，一般会员 [音频不清晰] 做出了很大贡献。我就说到这里。

乔安娜·库勒萨：

非常感谢，马蒂亚斯。我对此表示衷心感谢。尽管 GDPR 最初并不在我们的议程上，但如果我继续统计的话，我可以说 GDPR 可能是在这里非常受欢迎的缩略词，我认为这也可能是雅丽杭德拉想要在其发言中使用的缩略词。

下面请雅丽杭德拉发言。我知道，ccTLD 社群正面临着在区域立法和区域规范工作中开展密切合作的特殊挑战，即使它们没有形成法律。

下面请你发言，请你为我们进行一个简短介绍，然后我们将进入问题部分。

谢谢。

雅丽杭德拉·雷诺索： 我是雅丽杭德拉·雷诺索。非常感谢。我将使用西班牙语发言。

在规模、法规、法律框架、注册模式、管理和运营方面，ccTLD 社群无疑是一个非常多样化的社群，在政策、语言、习俗（如果你愿意那样说的话）和传统方面也是如此。当然，我们必须服务于本地社群。因此，这是一个挑战。在应对这些监管需求时，ccTLD 面临着挑战，当然，他们正在采用一种巧妙的方式来满足这种需求。

在 ccNSO，作为一个全球性组织，我们在努力为 ccTLD 社群寻找空间来分享他们的经验，以便他们可以向我们展示各项工作是如何运作和开展的，可以找到合作机会，并互相帮助或帮助处于相同境况的其他 ccTLD 社群。

例如，几周前，我们举行了一场关于 ccTLD 新闻的会议，在会议上，我们讨论了两个主要主题。其中一个主题是 ccTLD 和安全性，由监管需求衍生而来的网络安全性。来自肯尼亚、日本、英国、加拿大和美国的不同 ccTLD 社群的代表参与了此次会议。

此外，我们还举行了另一场关于 ccTLD 社群在打击 DNS 滥用方面的经验分享会议，来自中国、博茨瓦纳、智利和葡萄牙的代表参加了会议。

这是我们在 ccNSO 中正在采取的其中一项行动。此外，我们还有一些团队在技术上为 ccTLD 社群提供支持，例如 TLD 运维团队。ccNSO 是一个委员会，负责在安全问题方面为 ccTLD 社群提供支持。他们提供了一个电子邮件清单，以便发送关于风险或威胁的电子邮件。他们还制定了一系列准则，非常完善的准则，以减少诸如 DDOS 的攻击，或者让 ccTLD 社群能够以简单的方式介绍其恢复计划和灾难恢复计划。

许多标准和准则可用于这些活动，但它们是由 ccTLD 社群针对 ccTLD 制定的，其目的是创建简单和实用的准则，以便让这些准则得到快速采用。得益于 ICANN 的支持，这些标准和准则被翻译成了联合国的语言，所以它们可以在全球范围内使用。

这就是 ccNSO 涵盖这些主题的方式，我的意思是为 ccTLD 社群寻找空间，以便能够分享他们的经验并向他人学习。

谢谢。

乔安娜·库勒萨：

非常感谢，雅丽杭德拉。感谢你的既简洁又具体的发言。感谢你重点介绍了所存在这些挑战，以及为最好地解决 ccTLD 社群的问题而正在采取的区域措施。

感谢我们的小组成员，感谢发言人答复问答窗口中的问题。你们的效率非常高。非常感谢。

还有三个问题有待解决。我知道它们可能是需要现场回答的问题。我想请工作人员读出这三个有待解决的问题。然后，我将请奥利维尔和亚历山大这两位发言人发言。我知道这些问题都与你们的发言内容有关。然后我想——接下来大家还会提出更多的问题。然后，我们将看看如何处理其他问题。但我想请工作人员读出前面三个问题，然后请我们的发言人尝试回答。

谢谢。

布伦达·布鲁尔：

非常感谢乔安娜。第一个问题来自 Tucows 的雷格·利维 (Reg Levy)：当前公开的政——不好意思应该是，WHOIS。如果当前公开的 WHOIS 表明某个域名在执法机构的司法管辖区之外注册，您认为有必要向司法管辖区之外的执法机构代理人披露哪些额外信息？

乔安娜·库勒萨：

谢谢布伦达。我们能否从这三个问题开始，并给我们的小组成员一个回答的机会。

布伦达·布鲁尔： 你是想让我将所有三个问题都读一遍吗？

乔安娜·库勒萨： 是的。谢谢。

布伦达·布鲁尔： 谢谢，乔安娜。

下一个问题也来自来自 Tucows 的雷格·利维： 为了确定发起执法行动的地域，您打算如何找出域名所在的位置？

而第三个问题来自——我有点不会读这个名字。名字以 V 开头，姓是埃罗钦 (Erokhin)，很抱歉我不知道怎么读这个名字。问题是，ICANN 有什么计划来执行各个国家的国家立法，而不仅仅是欧盟的法规？

乔安娜·库勒萨： 非常感谢，布伦达。我想先请奥利维尔发言，然后请亚历山大发言。我不确定维亚切斯拉夫 (Viacheslav) 的问题是否是向他们提出的，但我们的社群代表将会有一轮回应，维亚切斯拉夫，我们会试着回答你的问题。

我想先请奥利维尔发言，你是否想回答雷格的问题。如果亚历山大也想参与回答，请随时发言。

奥利维尔·布林格： 我会听从亚历山大的意见。我的意思是，这些实际上是关于《布达佩斯公约》，关于执法机构的问题，所以我会听从亚历山大的意见。

关于 ICANN 的问题，我认为在 ICANN，这确实是我们小组讨论的主题。

乔安娜·库勒萨： 谢谢。

亚历山大，请讲。

亚历山大·塞格： 谢谢。我可能会说，我很难完全理解第一个问题，即在你所在的司法管辖范围之外发送请求时，需要哪些附加信息，类似这样的问题。当我介绍这个未来议定书第 6 条的大致内容时，它基本上是在说你们应该在域名注册请求中所包含的内容——也就是在向另一方提供域名注册服务的实体提交请求时。所以第 6 条始终针对的是另一方的注册服务机构、注册管理机构。

这也部分回答了第二个问题，即在你不知道具体地域时，你可以做些什么。很明显，我们现在有 66 个缔约方，假设几个月后，我们的《布达佩斯公约》有 70 个缔约方。当这份议定书开放签署，然后让我们实施时，我们假设所有 70 个缔约方实

施了此议定书，当然，第 6 条仅适用于这些缔约方。我们不能在此议定书的非缔约方中提供访问数据的合法授权。我想说的是，这一点是很明确的。它只适用于此议定书的缔约方。

所以，因此，如果你对访问数据风险的相关法律依据感兴趣，加入《布达佩斯公约》的缔约方，然后加入议定书缔约方。

乔安娜·库勒萨：

谢谢亚历山大。

我想知道，我们的社群成员中是否有人想要回答维亚切斯拉夫的问题，即关于 ICANN 计划如何实施来自不同国家/地区的国家立法。维亚切斯拉夫表示，这可能是针对 ICANN 组织提出的一个问题，而在这次会议，这个问题是针对小组成员和参与者提出的。

是否有人想要回答。

我看到菲利普手了。菲利普，请讲。

菲利普·弗夸特：

谢谢，乔安娜。如果可以的话，我想用法语发言。提前谢谢大家。

也许这只是常识，但维亚切斯拉夫的问题经常在 PDP 中被提到。它关注的是欧洲法规的演变。

在出现其他法规时，会发生什么情况。最好的情况是这些法规是一致的，而最坏的情况是这些法规不一致，即这些法规与我们在 PDP 中（尤其是 GNSO 的 PDP）考虑的第一个法规不兼容，如果出现这两种情况，又会发生什么？

其答案是，这个问题没有简单的答案。在流程方面，我们需要做的是关注世界各地法规演变的情况。我认为该组织会关注正在发生的事情，并在磋商过程中针对这些发展提出一些意见。

另一件事是，我们需要对此进行辩论，但社群可以就发展情况向社群提供其意见。我认为也许我们需要在那个地区创建某些东西或者重新创建某些东西。

然后由 PDP 或工作组自己整合不同的发展动态。也许可以指派一个组织负责了解不同缔约方代表的 PDP 的发展情况，这个组织可以是 GNSO，也可以是其他组织。而这些组织，这些国家/地区，特别是那些规划国家发展的国家/地区，因为这是他们提出的问题，他们提交了他们的需求，以便这些需求能在工作组内部加以考虑。

这个问题很笼统，所以我的回答也很笼统。对此我深感抱歉，但这可能是我们未来向前发展时的困难所在。

在我们向前发展的过程中，将会出现更多的限制，我们需要尽可能清楚地了解在我们向前发展时将会施加在我们身上的限制。

谢谢，乔安娜。

乔安娜·库勒萨：

非常感谢，菲利普。

我看到奥利维尔正在聊天中回答贝基·拜耳 (Becky Burr) 的问题。

约翰·麦考马克 (John McCormac) 向奥利维尔提出了两个问题。我想先继续讨论这两个问题，以便再次为我们的小组成员留出进行思考和发言的时间。

奥利维尔，约翰·麦考马克的第一个问题指出，对 DNS 运营商的糟糕定义似乎可以归结为对 DNS 运营和 DNS 的不同类型缺乏良好的理解。NIS2 的范围界定是有问题的，但是好像目前已在开展一些工作来解决这个问题。约翰指出，范围界定和定义是问题所在。

奥利维尔，我们还有数成千上万个单域 DNS。还有人在运行自己的 DNS，而且其中还涉及到网络开发人员、托管服务提供商和注册服务机构。DNS 生态是相当复杂的。

奥利维尔，我想知道你对这些评论有什么想法。

奥利维尔·布林格：

谢谢乔安娜。正如我所说，我认为约翰所指的是正在进行的立法程序。事实上，我们在范围界定和定义方面提出的提案可能有所改变。但作为欧盟委员会，我会坚持拥护我们的提案。我们已经承认 DNS 的重要性。而且正是因为这种重要性，所以覆盖所有 DNS 运营商是非常重要的。

第二个问题，我已经有些忘记这个问题具体是什么，但对于我来说，它更像是一种信息，而不是一个问题。事实上，DNS 生态系统非常复杂，参与者也大不相同。我记得约翰提到了托管服务提供商。当然，托管服务提供商与纯粹的 DNS 提供商所受到的待遇是不同的。但是也有可能你既是 DNS 提供商，又是托管服务提供商，也可能是 [音频不清晰] 提供商，然后，你需要承担适用于此类实体的这些不同类别的义务。

乔安娜·库勒萨：

非常感谢奥利维尔。

有人向我指出，莫妮卡 (Monika) 在问答窗口中提出的问题被标记为已回答，但亚历山大·塞格请求提供更多信息。莫妮卡·埃默特问道：就第 14 条最小数据保护而言，《网络犯罪公约》缔约方将如何实施制裁？考虑到斯特拉斯堡欧洲人权法院的大约有 20000 项裁决仍未得到执行，而且非欧洲委员会成员肯定也不受制于欧洲法院的管辖，因此这些违法行为将如何受到制裁。

亚历山大，我认为这是一个关于该公约如何在世界范围内运作的一个非常普遍的问题。我想知道你是否想要回答这个问题。如果将答案复制到聊天中对我有帮助的话，我也很乐意这样做。有请亚历山大。

亚历山大·塞格：

谢谢。实际上，我正在答复这个问题，我正在输入答案。但是，现场回答这个问题可能会更好。也许我还会在聊天中补充一些内容。

根据本议定书第 23 条，议定书的执行情况将由缔约方评估。这尤其包括对关于保护个人数据的第 14 条的评估。这是我们要考虑的一点。

但同样重要的是，第 14 条第 15 段涉及到磋商和暂停。因此，如果一方有资料表明存在一系列和系统性违反数据保护义务的

情况，它可以根据该议定书暂停传输个人数据，实际上，这意味着基本上对该议定书中几乎与特定方有关的所有条款进行了评估，等等。第 15 段进行了非常详细的介绍。

里面还有对这种情况的阐释，因此它不能用于在没有任何证据的情况下单方面停止数据传输等等。

莫妮卡，说真的，这与人权法院的判决及其执行有什么关系呢？我认为这有一点具有争论性。谢谢。

乔安娜·库勒萨：

非常感谢，亚历山大。

我认为这会让我们进入到更广泛的讨论，即讨论我们在 ICANN 社群内如何能够最好地理解国际公约、国际组织运作的方式，如何开展建设能力，以及可能如何影响这种方式。欢迎大家各抒己见，也欢迎大家提供更准确的答案。

我看到梅森·科尔 (Mason Cole) 在问答窗口中提出了一个问题，奥利维尔好像正在输入这个问题的答案。我不想让你同时承担两份工作，奥利维尔。如果你想现场回答这个问题的话，我们表示欢迎。

在此之后，我会转到彼得 (Peter) 的问题，这个问题是针对我们所有小组成员提出的。

奥利维尔，如果你想现场回答这个问题的话，我们表示欢迎。然后，我将请小组成员回答问题。

请讲。

奥利维尔·布林格：我确实在输入答案。

不，我们没有义务——正如我提到的那样，我们在 NIS2 提案中提出的条款是相当笼统的。

但是对我们来说，可及性是很重要的。提供合法且明确定义请求是非常重要的。而且重要的是要使注册数据的可访问，以确保良好的网络安全水平。因此，我们希望在制定可访问性的政策和程序时，注册管理机构和提供注册服务的实体将确保不会因为费用问题而导致请求提交受到阻碍。

我知道这个问题也在 ICANN 的职权范围内进行了讨论。我们在 ICANN 职权范围内提出了这一点，即如果要收取费用，那么应该只收取基础费用，而且这种费用不应该成为提交请求的阻碍。

乔安娜·库勒萨： 非常感谢奥利维尔。

我想借此机会向我们的小组成员提出彼得的问题。这确实是对我们的小组成员提出的。这个问题也涉及到从 ccTLD 和 gTLD 角度的观点。我会将其读出来。

小组成员对以下几点有什么看法： 国家或区域监管举措通常会影响到 ccTLD 和 gTLD。ICANN 如何在立法过程中进行互动，同时又不超出其职责范围，并避免与 ccTLD 的利益或立场发生冲突？

我想雅丽杭德拉可能想先回答这个问题。但是如果其他小组成员想要就此进行回答，欢迎踊跃举手。

雅丽杭德拉，先从你开始好吗？

雅丽杭德拉·雷诺索： 乔安娜，很感谢你提出这个问题。

就我们 ccTLD 可能如何与 gTLD 合作而言，我想说我们始终存在合作的空间。我们总是保持着顺畅的沟通。

就监管措施对 ccTLD 的影响而言，这显然取决于发起这些举措的地区。当然，我们需要考虑到发起举措地区以外的国家/地

区之间的不同协议和公约。因此，寻求一个集体解决方案是一项很复杂的工作，因为每个 ccTLD 都必须根据其所在国家/地区的司法管辖区调整这些监管举措。

但是同样，如果我们能够分享和交流经验并且相互学习经验，这将衍生出一个创新的空间，如此一来，任何面临相同挑战的人便可以在此过程中学习经验教训。谢谢。

乔安娜·库勒萨：

非常感谢，雅丽杭德拉。

我想知道是否有其他小组成员想要回答这个问题。这个问题也提到了 gTLD，菲利普对此问题有没有什么补充，或者就像先前讨论的那样，没有任何内容补充。请随时发言。谢谢。

菲利普，请讲。你在讲话吗？我们听不见你的声音。我看到你举手了。好的，我们继续。

菲利普·弗夸特：

谢谢，乔安娜。再说一次，这个问题很笼统。我只想重申我之前所说的关于需求的内容——这个问题关乎于与全国立法者的互动。我认为 GNSO 整个社群有必要将我们的意见传达给那些特别是在组织内部对这一发展做出贡献的人员以及其他人员。

我认为这就是我们所缺少的长度，考虑到我们当前所采取的会议形式，情况更是如此。在以前举行的面对面会议上，正是因为有在走廊上的那种讨论，这些意见才能够以非正式方式传递出去。我想，我们已经没有这种类型的讨论了。我们可能想要恢复这种讨论。

是的，我们需要传递我们的意见，以确保早先指明的那些误解将在未来得到纠正。我希望这会有所帮助。

乔安娜，我也对下一个问题感兴趣，也就是“你们对以下观点的看法”这个问题。谢谢。

乔安娜·库勒萨：

非常感谢，菲利普。

如果马蒂亚斯和弗莱德想要对此进行补充，请随时举手。

但是我将进入到下一个问题，这个问题也是针对我们所有的小组成员提出的。

马蒂亚斯或者弗莱德，在这一点上，你们有什么需要特别补充的吗？

马蒂亚斯，请讲。

马蒂亚斯·胡多布尼克： 我的意思是，总的来说，它与 ALAC 没有直接关系，但是我认为，这种挑战始终是弥合两者之间的差距，正如我之前所说，GDPR 是一项直接适用于所有欧洲成员国的法规，而 ICANN 与注册管理机构或注册服务机构签署的协议，它们是合规的并且可以在此生态系统中找到自己的存在方式。一方面，立法者正在调整新的法律，另一方面，他们也在寻找一种对社群和多利益相关方模型而言在技术上可行的方法。

是的，他们正在实现其中一方面。正如菲利普已经说过的那样，我认为事情会更加复杂。谢谢。

乔安娜·库勒萨： 非常感谢，马蒂亚斯。

弗莱德，如果你有什么要补充的，请随时发言。如果没有，我们可以快速进入到下一个相关问题。

弗莱德·贝克： 在这一点上我没有想补充的。

乔安娜·库勒萨： 好的。谢谢。

我将进入到下一个问题。问题本身没有 GDPR，但却提到了 EPDP。法布利西奥 (Fabricio) 提出了这个问题。

基于以上这些对话，制定可能与可能与即将出台的法律相冲突的 WHOIS 政策似乎是不负责任的。发言人是否认为 ICANN 应该暂停 EPDP 的工作以适应我们在这里讨论的政府发展？

菲利普，我看到你在打字。如果你想现场回答这个问题，那便再好不过。

菲利普·弗夸特：

谢谢，乔安娜。

我是菲利普。

法布利西奥，感谢你提出这个问题。

这个问题以一种激进的方式提出。但我不能以同样激进的方式来回答这个问题，我相信大家能够理解这一点。

我的意思是，暂停我们正在开展的一切工作，这是不可能出现的局面。我知道这个问题的论点是，它是一个不断变化的目标，即我们是否应该等目标稳定下来，我们才能找出解决方案。

关于这一点，我可以说的是，我们也要注意资源问题，我们的资源有限，因为社群内部存在资源浪费，因此要切实做好工作，我们需要集中精力。我认为这一点隐含在问题中。

是的，我们的确需要集中精力。我们确实需要完成我们已经完成的工作，例如，继续推进 SSAD；就 GNSO 而言，我们需要完成第 2(a) 阶段。

至于停止、暂停定义触发因素，等等，正如我所说的那样，“陪审团”还没有做出决定。这很大程度上取决于社群，而不是我们自己决定。

但关键是要确定我们在此发展中的关注点或要点。

正如我所说的，对大多数人来说，这些都不是新的主题。这些主题并不是很新。就主题而言，我们很清楚接下来会发生什么。

所以，确实有一些事情是我们可以继续向前推进的。但是，我要再次强调的是，我们的资源是稀缺的。因此，就 GNSO 而言，即使在理事会，我们也确实需要考虑我们在这方面能够取得什么成就。谢谢。

奥利维尔·布林格： 乔安娜，我能插几句吗？

乔安娜·库勒萨： 可以，有请。

有请奥利维尔。

奥利维尔·布林格： 就像菲利普刚刚所提到的那样，关于我们需要在 ICANN 停止流程这一点，我并不赞同。我们一直在努力工作，而作为 GAC 的一部分，该委员会也一直在 ICANN 的不同流程中付出了辛苦的劳动。

此外，我们对 NIS2 提案的想法是，在该提案变得适用时，建立一个法律框架。它可以指向在 ICANN 流程中制定的政策和准则。所以，到那个时候，我们真的希望能够最终确定和实施相关政策，特别是关于 ICANN 的政策，对欧盟来说，这可能需要一些时间才能完成。这就是我们优先考虑的事情。

乔安娜·库勒萨： 非常感谢奥利维尔。

既然你在发言，我想问一下，你是否愿意回答马克·思凡卡瑞克 (Mark Svancarek) 在聊天中提出的问题。我将为你们中那些仅使用音频参与的人员朗读这个问题。

值得欢迎的是，NIS2 和《布达佩斯公约》第二附加议定书都界定了披露 WHOIS 数据的法律依据。然而，这两者似乎都没有阐明 GDPR 第 22 条对 WHOIS 处理的影响。在确定第 22 条是否适用于 WHOIS 披露之前，我们可以预料到，针对披露请求的人工检查仍会继续，这意味着许多影响较大的网络安全用例仍将不可用。

欧盟委员会对 GDPR 第 22 条的立场是什么？如果其立场是第 22 条不适用，那么欧盟委员会计划如何在指令转换时确保这一立场在成员国的法律中得到体现？

马克，很感谢你提出这个问题。我会将这个问题交由奥利维尔回答。

我想指出的是，本次会议本身并不侧重于 GDPR。但它好像是一个关注度高的主题。我在聊天中也注意到了这一点。我将交由奥利维尔自行决定这个答案的具体程度。

但正如马蒂亚斯已经指出的那样，明天将会举行一场专门的 GDPR 会议。它似乎是社群中关注度很高的一个主题。

奥利维尔，如果你想回答这个问题，请随时示意。但我想指出的是，在 ICANN 内部的其他场所，GDPR 及其应用将得到全面彻底的讨论。

请奥利维尔继续发言。

奥利维尔·布林格： 谢谢乔安娜。我倾向于以双边交流的方式回答这个问题，因为我要明确的一点是，我并不了解 GDPR。我很难准确地回答这个问题。

但正如我提到的，NIS2 活动与提高欧盟的网络安全水平有关。它与实施 GDPR 无关。它符合 GDPR，但与实施无关。因此，你不能期望在 NIS2 这样的工具中对一个或另一个条款进行解释。

但这是一个确切的问题，我很乐意与马克进行双边讨论。

乔安娜·库勒萨： 非常感谢奥利维尔。

现在，我想将莫卡贝里 (Mokabberi) 和莎伦 (Sharon) 提出的问题结合起来，据我所知，这两个问题都涉及我们所说的 DNS 滥用和外界通常所说的网络犯罪。

莫卡贝里问道： 众所周知，根据某些国家/地区的社会和文化价值观以及在尊重家庭价值观的情况下，色情内容和服务在某些国家/地区的法律中被视为非法，尤其是儿童色情内容。在

这方面，ICANN 如何根据国家法律在 DNS 层面，帮助打击非法活动并建立域名管理机制，例如针对成人 XXX 内容的域名系统？

这个问题非常有意思。

莎伦的问题是：所讨论的《布达佩斯议定书》是否仅适用于刑法规定有法律授权的请求授权机构，还是该议定书还包括其他类型的国家权威机构？例如，签约国中根据民法规定负有合规性和强制执行任务的权威机构。

亚历山大，这看起来像是向你提出的问题，特别是在我们在谈论儿童色情、色情和虐待儿童这些主题的时候。

我想知道你是否愿意回答这个问题。另外，我也会与我们的小组成员核实，看看是否有人想要回答这两个都包含 DNS 滥用的问题。

有请亚历山大。

亚历山大·塞格：

谢谢。我相信，在虐待儿童的问题上，不会有哪个国家/地区会特别允许虐待儿童，对儿童进行性虐待。我的意思是，在成人色情和诸如此类的事情方面，各个国家/地区可能会有不同的立场。

因此，我认为没有任何特殊理由不就打击网络上的虐待儿童和儿童性虐待问题开展合作，特别是《布达佩斯公约》本身就已经包含有关所谓儿童色情制品的第 9 条。在这方面，我认为没有任何争议。

在涉及到某些国家/地区将成人色情制品定为犯罪，而其他国家/地区不将其定位犯罪的情况下，那么当然可以考虑双重归罪原则。但只有那些定罪类型相同的国家/地区才能相互合作，而不是所有国家/地区都可以开展合作。我想就是这样。

现在来回答莎伦的问题。好吧——希望在明年春天，议定书将会开放签署。各方都将执行它。然后，我们便有议定书的缔约方。因此，该议定书只适用于那些已经认可该议定书、已经做出承诺和承担义务的国家/地区，也适用于享有该议定书规定权利的国家/地区。

所以我不确定我是否理解此处与民法的联系。

实际上，抱歉。这是《布达佩斯公约》的刑法，而且该议定书是刑事法规。它适用于特定的刑事调查和诉讼。它适用于主管当局在这种情况下要求或命令直接出示文件。那是刑事司法当局。

该议定书第 3 条中提供了一个具体的定义，界定了主管当局的具体含义。所以，抱歉，它并不适用于民法和其他问题，恐怕是不适用。

也许我可以对前面一个问题进行补充。我刚刚找不到举手按钮。

我能否回答前面一个问题，我刚刚没有找到举手按钮，这个问题是，也许还想知道该议定书何时进行磋商，我们是否应该等 ICANN 提出这个快速政策制定流程，我们是否应该等待其得出结论，然后再设计第 6 条。我们认为不行，我们不能等，因为对于此议定书，我们也有时间限制。但是，也因为我们有这样一种关注，我们才能够以一种灵活、务实的方法来决定它是否应该与 ICANN 流程中的任何解决方案一起使用。我对此毫无疑问。

但是，关于 GDPR 的这个问题，不应该由我来解读 GDPR 的 XXII 条。当然，在谈到是否可以进行自动化处理的实用性时，这一项条款是很重要的。但从理论上讲，法律效力特别是在随后进行调查时产生，而不是在数据转移时产生。因此，当谈到法律后果时——即实际调查、起诉、刑事诉讼——这就是产生法律效力的地方。但同样要说的是，不应该由我们来解读第 XXII 条。而应该是奥利维尔和欧盟委员会的其他人，甚至是卢森堡的法庭来进行解读。

谢谢。

乔安娜·库勒萨：

非常感谢，亚历山大。这真的是一场激动人心的讨论，感谢我们的小组成员同意回答所有这些问题。

作为主持人，我的工作主要是把控好时间。在这里，我得到了我们出色的员工的帮助，但我得知我们只剩下三分钟时间了。那么，我想知道在剩下的 2 分钟内，我们的发言人、小组成员最后是否想进行一些精彩的总结，在此之后，我将尝试（这可能有点难）总结这次讨论会，并邀请大家参与我们在本周举行的进一步会议，在该会议上，我们将讨论推进多利益相关方政策制定模型、GDPR、DNS 滥用和信誉阻止列表等特定问题。

如果我们的小组成员有任何想要分享的观点，但还没有机会分享的，请随时举手请求发言。

非常感谢各位小组成员。这是一个专业有素的团体。非常感谢大家减轻了我的工作。

说到这里，我来总结一下。

感谢你们为我们提供了欢迎多利益相关方意见的欧洲立法程序示例，感谢大家在问答环节回答了所有这些具体问题和疑虑。我在聊天中观察到大家进行了非常热烈的讨论。

显然，本次会议的目的并不是针对国家法规和 ICANN 流程形成的一个非常复杂的环境提供具体解决方案。相反，它是为了提高大家对这些流程所存在的挑战性的认识，并试图让大家一起思考如何最好地预测进一步的立法进展并确保它反映 DNS 管理的多利益相关方性质。

我希望本次会议能够让社群更多的认识到，我们关于 EPDP 和 DNS 滥用的内部讨论将如何影响欧洲及其他地区的不同监管举措。

如前所述，这里的目的是让我们了解正在进行的立法程序。我要指出的是，我们已经尝试呈现了很多的示例，事实证明这是非常具有挑战性的。

我想借此机会感谢帮助组织这次会议的每一位人员。我至少两次向我们的小组成员表示了感谢，但我想在这里再次感谢你们抽出时间参与会议。

特别感谢 GAC 和尼戈尔·希克森 (Nigel Hickson)，他们出色地完成了设定议程并邀请发言人的工作。感谢参与会议组织工作的 GAC 参与者。

与政府咨询委员会的这种合作，以及我们的小组成员指出的，与在当地环境中工作的各个社群的开展合作对于确保我们从以

往的经验教训中吸取经验至关重要。我不会用任何简短的言语来描述以往的这些经验教训。

我们剩下的时间不多了。非常感谢参与本次会议的所有人。我知道这不是一次完整的讨论，但我希望这会是一个有用的介绍。

谢谢大家！

本次会议到此结束。

[听写文稿结束]