

ICANN71 | منتدى السياسات الافتراضي - الجولات اللاحقة لنطاقات gTLD الجديدة (2 من 2)  
الأربعاء الموافق 16 حزيران (يونيو) 2021 - من الساعة 11:15 ص إلى 12:00 زواياً بتوقيت وسط أوروبا الصيفي

غولتن تيبلي: مرحباً بكم في جلسة GAC هذه من اجتماع ICANN71، الدورات اللاحقة لنطاقات gTLD الجديدة (2)، يوم الأربعاء 16 حزيران (يونيو) في الساعة 09:15 ص بالتوقيت العالمي المنسق.

وبهذا، سأترك الكلمة لمنال إسماعيل، رئيسة اللجنة الاستشارية الحكومية GAC.

منال إسماعيل، رئيسة اللجنة الاستشارية الحكومية: شكراً لك يا غولتن، وأشكر الجميع على تحليكم بالصبر. لقد بدأنا مناقشتنا للجولات اللاحقة من نطاقات gTLD الجديدة، والجلسة الثانية مجدولة لمدة 45 دقيقة فقط، لذلك ليس الكثير من الوقت. لذلك سوف أعطي الكلمة لقادة المواضيع لدينا، لويزا بيز، ممثل GAC لكندا، وجورج كانسيو، ممثل GAC من سويسرا ونائب الرئيس. الكلمة لك.

جورج كانسيو، نائب رئيس اللجنة الاستشارية الحكومية: شكراً جزيلاً لك يا منال. أنا جورج كانسيو، للعلم والإحاطة. وشكراً لكم جميعاً على حضوركم هذه الجلسة الثانية بشأن الإجراءات اللاحقة. ترى جدول الأعمال على الشاشة لما نعتزم تغطيته خلال هذه الجلسة القصيرة التي تستغرق 45 دقيقة. سيكون لدينا نظرة عامة على المواضيع ذات الأهمية بالنسبة للجنة GAC وننظر أيضاً في الخطوات التالية المحتملة والفرص المختلفة ودعونا نقول الخطوات التي تنتظرنا في الأشهر القادمة.

لذا إذا تمكنا من الانتقال إلى الشريحة التالية، فلنفترض هنا لنقل حالة المكان الذي نقف فيه. لقد تطرقنا بالفعل إلى هذا في جلسة أمس، ولكن فقط لإعلامكم، مرة أخرى، أنه

ملاحظة: ما يلي هو ما تم الحصول عليه من تدوين ما ورد في الملف الصوتي وتحويله إلى ملف كتابي / نصي. ورغم أن تدوين النصوص يتمتع بدقة عالية، إلا إنه في بعض الحالات قد تكون غير مكتملة أو غير دقيقة بسبب المقاطع غير المسموعة والتصحيحات النحوية. تنشر هذه الملفات لتكون بمثابة مصادر مساعدة للملفات الصوتية الأصلية، ولكن لا ينبغي أن تُعامل كما لو كانت سجلات رسمية.

بعد جهد جماعي خلال شهر أيار (مايو)، قدمنا مدخلات إلى التعليق العام بشأن توصيات الإجراءات اللاحقة لينظر فيها مجلس إدارة ICANN. أتساءل عما إذا كان بإمكان الموظفين لصق الرابط إلى هذا التعليق الجماعي، فقد يكون ذلك مفيدًا في حالة رغبتك في إعادة النظر فيه.

وبالفعل، وفقًا لرسالة رئيسنا، منال إسماعيل إلى مجلس إدارة ICANN في الرابع من حزيران (يونيو)، أرسلنا دعنا نقول ردًا أوليًا إلى مجلس إدارة ICANN من جانب واحد للفت انتباههم إلى هذا التعليق الجماعي ونلاحظ ذلك بالطبع في أيدي أعضاء GAC في حالة رغبة GAC في الحصول على مشورة متفق عليها بشأن بعض المشكلات الملموسة.

بالنسبة للخطوات التالية، كما سنرى لاحقًا وكما ناقشنا بالأمس، من المتوقع أن يقوم مجلس إدارة ICANN بالتصويت لبدء مرحلة التصميم التشغيلي، ODP، على النحو الذي أوصى به مجلس GNSO. وبعد الانتهاء من مرحلة التصميم التشغيلي هذه، من المتوقع أن يتخذ مجلس إدارة ICANN موقفًا، ويصوت على التقرير النهائي لمجموعة عمل عملية وضع السياسات PDP، وفي غضون ذلك، كما ذكرت سابقًا، قد تصدر مشورة GAC توافقية.

لذا، إذا استطعنا الانتقال إلى الشريحة التالية، فلدينا هنا نظرة عامة على القضايا الملموسة ذات الأهمية بالنسبة للجنة GAC والتي أثرت في التعليق الجماعي ولكن لدينا أيضًا مجموعة من الاعتبارات المفردة التي شاركناها مع مجلس الإدارة والتي ناقشناها بالأمس مع مجلس الإدارة في منطقتنا الثنائية، كما قد تتذكرون، وبالنسبة لهذه التعليقات الشاملة التي أعتقد أنها ذات أهمية لنا جميعًا في GAC، أود أن أنقل الكلمة إلى زميلتي بصفتها رئيس الموضوع ونائبة الرئيس السابقة، لويزا بيز.

لويزا بيز، نائب رئيس اللجنة الاستشارية الحكومية: شكرًا لك يا جورج. هذه لويزا بيز، وسأركز على الشرائح التالية فيما يتعلق بتقديم نظرة عامة على تعليقات GAC الشاملة في مدخلات GAC الجماعية وأردت أن أتقدم بالشكر لجميع المساهمات من أعضاء GAC في هذه المدخلات الجماعية إلى GAC، وبعد ذلك سيقدم جورج مراجعة للمواضيع المحددة ذات الأهمية للجنة GAC.

بادئ ذي بدء، أردنا أيضًا أن ندرك أن GAC قد اتخذت مستويات غير مسبقة من المشاركة في عملية وضع السياسات للإجراءات الجديدة التفصيلية اللاحقة للتخفيف من [القراءة] وأردت أيضًا أن أعتنم الفرصة للإقرار وشكر التعاون الرائع مع جيف وشيريل وبالطبع جميع المشاركين في عملية وضع السياسات. من المهم معرفة أن GAC تدعم عملية أصحاب المصلحة المتعددين وليس ضد تقديم نطاقات gTLD الجديدة. ومع ذلك، تطلب GAC أن يضمن مجلس الإدارة إجراء جميع الخطوات والمراجعات الضرورية قبل الجولة الجديدة من gTLD، على سبيل المثال مثل توصيات مراجعة CCT وتوصيات SSR 2، بالإضافة إلى أن GAC لا تزال لديها مخاوف جادة فيما يتعلق بعدم وجود توصيات سياسة بشأن التخفيف من إنتهاك نظام اسم النطاق DNS في التقرير النهائي لمجموعة عمل عملية وضع السياسات للإجراءات اللاحقة ويلاحظ أن جهود مجموعة العمل يجب أن تكون شاملة ويجب عليك التقدم إلى كل من نطاقات gTLD الحالية والجديدة.

لذلك، تتوقع GAC اتخاذ إجراء سريع من مجلس GNSO في إطلاق مثل هذا الجهد الشامل للوفاء على وجه الخصوص بلغة بيان ICANN 66، ونلاحظ لغة بيان ICANN70 بشأن إنتهاك نظام اسم النطاق كما نرى هنا في الشريحة، حيث يجب معالجتها في التعاون مع مجتمع ICANN والمنظمة قبل إطلاق الجولة الثانية من نطاقات gTLD الجديدة. تدعم اللجنة الاستشارية الحكومية GAC تطوير بنود العقد المقترحة المطبقة على جميع نطاقات gTLD لتحسين الاستجابات لانتهاك نظام اسم النطاق DNS. أكدت GAC على أهمية اتخاذ التدابير التي تضمن امتثال السجلات والمعلمين ومقدمي خدمات الوكيل/الخصوصية لأحكام العقود مع ICANN بما في ذلك عمليات التدقيق. ترحب اللجنة

الاستشارية الحكومية GAC بمعهد انتهاك نظام اسم النطاق DNS وتشجع جهود المجتمع للتعامل مع انتهاك نظام اسم النطاق DNS بطريقة شاملة.

من المهم أيضًا ملاحظة أن GAC لا تنوي ولا ترغب في تأخير العملية بلا داع للتحضير لجولة مستقبلية لأسماء النطاقات الجديدة. ولكن كما ذكرنا سابقًا، تعتبر GAC أن انتهاك نظام اسم النطاق DNS بحاجة إلى المعالجة وترى قيمة أيضًا في تعليقات SSAC على الإجراءات اللاحقة التي يمكن أن يتم تطبيقها على قدم المساواة على جميع الجهود المبذولة للتخفيف من انتهاك نظام اسم النطاق DNS على جميع نطاقات gTLD الحالية والجديدة بشكل فعال والتي يمكنها الاعتماد على عملية السياسة الطويلة لعرقلة تدابير مكافحة انتهاك نظام اسم النطاق الهادفة، وتحث GAC مجلس الإدارة ومجتمع ICANN على معالجة هذا الموقف بشكل جماعي وهادف.

بالإضافة إلى التعليقات الشاملة، قدمت GAC ملاحظة وسلطت الضوء على أهمية تلقي تحليل موضوعي ومستقل للتكلفة والفوائد، بالاعتماد على الخبرة والنتائج من جولة 2012 من نطاقات gTLD الجديدة، وسيسمح التحليل الموضوعي والمستقل تقدم GAC المزيد من المشورة قبل إطلاق جولة نطاقات gTLD الجديدة، وهي مهمة جدًا بالنسبة لنا. وأخيرًا، تدعو GAC مجلس الإدارة إلى تقديم نظرة عامة شاملة ومستجدات دورية حول جميع القضايا التي يجب معالجتها قبل الجولة التالية من نطاقات gTLD، لذلك نعتقد أنه من المهم أن الاتصالات الجيدة والتحديثات القادمة من مجلس الإدارة، وسأمر إلى جورج الذي سيقدم لكم نظرة عامة على مدخلات محددة للمواضيع ذات الأهمية للجنة GAC والتي تم تضمينها في تعليق GAC التوافقي. شكرًا.

جورج كانسيو، نائب رئيس اللجنة الاستشارية الحكومية: شكرًا لك يا لويزا، ورجاءً لا تخلوا وإذا كان لديك أي أسئلة، يرجى وضعها في الدردشة أو رفع يدك والتدخل. نود أن تكون هذه الجلسة تفاعلية قدر الإمكان.

بشأن التعليقات حسب الموضوع -- يُرجى الانتقال إلى الشريحة التالية. نرى هنا بعض الأصدقاء القدامى، إذا جاز القول، لأن هذه هي القضايا التي نطرحها الآن لفترة معينة. أعتقد للمرة الأولى بشيء من العمق في التعليقات التي قدمناها على مشروع التقرير النهائي في أيلول (سبتمبر) من العام الماضي. لقد كررنا بعضًا منها مرة أخرى عندما كان مجلس GNSO على وشك اتخاذ قرار بشأن التوصيات النهائية، والآن يمكنك العثور على تفاصيل هذه التعليقات في تعليق GAC الجماعي الذي قدمناه في الأول من حزيران (يونيو) والذي قمنا بلصقه، أعتقد في نفس الوقت، أنا وبينديتا، في الدردشة. أشير إلى الوثيقة لكامل طول التعليقات.

سنستعرض الشرائح بسرعة كبيرة، لذا ستجد هنا في هذه الشريحة مسألة إمكانية التنبؤ. كما قد تتذكر، هناك عدد معين من التوصيات في التقرير النهائي حول كيفية توفير قدر أكبر من القدرة على التنبؤ والوضوح لمقدمي الطلبات وجميع الأطراف المهمة بعملية تقديم الطلبات. وهناك بند لإنشاء لجنة خاصة، إذا جاز التعبير، تسمى SPIRT، والتي ستحاول إدارة التغييرات المحتملة أثناء التنفيذ أثناء مرحلة إطلاق عملية الطلبات. وهناك طلبنا بعض التوضيحات حول دور GAC من أجل أن تكون هناك مشاركة عادلة على قدم المساواة على SPIRT من قبل جميع مجتمعات ICANN المهمة بما في ذلك GAC. لذا دعنا نقول هذا لتعزيز الدور الذي يجب أن نقوم به بصفتنا GAC في مثل هذه المناقشات في حالة الحاجة إلى تعديلات أو تغييرات على القواعد المطبقة على إطلاق الطلبات.

المسألة الثانية التي تهتم GAC والتي أثرناها مرة أخرى هي تلك المتعلقة بالتزامات التسجيل الطوعية، في الصياغة القديمة، التزامات المصلحة العامة، وهناك نظرًا لأننا نكرر عدة مرات، لا يزال لدينا مخاوف جدية بشأن عدم وجود توصيات بشأن التخفيف من إنتهاك نظام اسم النطاق DNS. لن أخوض في التفاصيل لأننا تعاملنا مع هذا بالتفصيل، وبالإضافة إلى ذلك، أكدنا على أن أي [يتعذر تمييز الصوت] يجب أن يكون قابلاً للتنفيذ من خلال التزامات تعاقدية واضحة و[قراءة].

الشريحة التالية، دعم مقدمي الطلبات والأسماء العامة المغلقة. دعم مقدمي الطلبات موجه بشكل أساسي إلى مقدمي الطلبات من الاقتصادات الناشئة، من البلدان النامية، على الرغم من أنه تم تأطيرها بطريقة أوسع. وهناك أكدنا لمجلس الإدارة أنه من المهم بذل الجهود - وهذا يتماشى إلى حد كبير مع ما قاله يوران بالأمس - لتعزيز الطلبات من جميع المناطق والتي يمكن أن تتضمن أيضًا طلبات من السلطات الإقليمية والمحلية وذلك نحن بحاجة إلى بذل كل الجهود الممكنة لزيادة عدد الطلبات من المناطق الناقصة التمثيل. وإحدى النقاط التي تثيرها يمكن النظر في ما إذا كان يمكن تخفيض رسوم سجل ICANN الحالية أو إلغاؤها من أجل توسيع الدعم المالي لمقدمي الطلبات هؤلاء.

منال إسماعيل، رئيسة اللجنة الاستشارية الحكومية: جورج، أرى يد كافوس مرفوعة. هل تود أن تجيب على الأسئلة الآن أم تنتظر؟

جورج كانسيو، نائب رئيس اللجنة الاستشارية الحكومية: بالتأكيد، إذا كان متعلقًا بـ...

ممثّل إيران: آسف يا جورج، هذا مرتبط وغير مرتبط. إنه مرتبط بكل ما ستقوله. لقد طلبت أو طلبنا استكمال إجراء معين قبل بدء الجولة الجديدة. كيف تريدون تنفيذ ذلك؟ نحن واحدة من دوائر أخرى عديدة. كيف تريدون تنفيذ ذلك؟ هل ستضيف إلى مشورة GAC في وقت ما، هذا الاجتماع أو التالي؟ لأنك تقول أن هذا لا يجب أن يتم قبل - كيف تنفذ؟ سؤال عام فقط. يمكنك الرد في نهاية العرض التقديمي الخاص بك. شكرًا جزيلاً لكم، وشكرًا جزيلاً لك لويزا على جميع مجهوداتك.

منال إسماعيل، رئيسة اللجنة الاستشارية الحكومية: نعم، يمكنك ترك الأمر حتى النهاية يا جورج - آسف للمقاطعة. وشكرًا لك، كافوس.

جورج كانسيو، نائب رئيس اللجنة الاستشارية الحكومية: شكرًا جزيلاً لك يا منال. هذا ما كنت سأقوله، فلنتحدث عن ذلك في نهاية الجلسة. فيما يتعلق بالأسماء العامة المغلقة، علينا هنا أن نتذكر أنه لم تكن هناك توصية توافق في الآراء من مجموعة العمل وأن هذه مسألة تثير قلقنا، ليس فقط بالنسبة لنا، وأيضًا بالنسبة للجنة ALAC، بل وأيضًا بالنسبة لمجلس الإدارة الذي كان يبحث في هذا الأمر بثبات شديد في الأشهر الماضية. وهناك انضمامنا إلى الرأي مع ALAC التي تدعو مجلس الإدارة إلى ضرورة تعليق الأسماء العامة المغلقة حتى يتم تطوير توصيات السياسة أو إطار عمل بشأن تفويض الأسماء العامة المغلقة التي تخدم المصالح العامة بالإجماع.

لذلك قد نتذكر هنا أننا استكملنا مشورة بكيين الخاصة بنا من عام 2013 بعدد من العناصر في المدخلات المختلفة التي قدمناها، وقد لفتنا انتباه مجلس الإدارة إلى تلك العناصر. وبشكل أساسي، نظرًا لعدم وجود توصية توافق في الآراء من مجموعة العمل، نرى أنه من الضروري العودة إلى عملية وضع السياسات لتكون في وضع يسمح لها بقبول مثل هذه التطبيقات على الأسماء العامة المغلقة.

الشريحة التالية، رجاءً. رائع. فيما يتعلق بتضارب الأسماء، قدمنا بعض الصياغة الجديدة في تعليق GAC الجماعي بمبادرة من أحد أعضائنا. وهنا لفتنا انتباه مجلس الإدارة إلى أهمية ضمان إطار عمل فعال، وقياس ومعالجة تضارب الأسماء في جولات أخرى، وأن عمل مشروع تحليل تضارب الأسماء الذي يجري بالتوازي ينبغي أن يؤخذ في الاعتبار. لقد لفتنا الانتباه أيضًا إلى التوصيات ذات الصلة من عملية SSR2، ونحن نؤيد إنشاء إطار عمل لوصف طبيعة وتكرار تضارب الأسماء والمخاوف الناتجة حتى يُسمح بمعالجة البيانات الحساسة والتهديدات الأمنية.

الشريحة التالية، رجاءً. هنا أعتقد أننا سمعنا هذا مرات عديدة من قبل. هناك بعض التعليقات من جانبنا حول كيفية التعامل مع مشورة GAC التوافقية والتحذيرات المبكرة من GAC، مع دليل مقدم الطلب في المستقبل أو جولات مقدمي الطلبات في المستقبل. وهناك رأي حول التوافق في الآراء من GAC بأننا لا ندعم اللغة والتوصيات المتعلقة

بعد تحفيز أي مشورة من هذا القبيل بعد الانتهاء من دليل مقدم الطلب التالي، فنحن ندرك أننا يجب أن نتدخل برفق كلما بدأت الجولة التالية لأن القدرة على التنبؤ والأمن والوضوح مهمان جدًا لمقدمي الطلبات. ولكن في الوقت نفسه، كما رأينا في جولة عام 2012، قد تكون هناك دائمًا مشكلات تنشأ، وبعد كل شيء، فإن مشورة GAC التوافقية، كما تعلمون جميعًا، لها عتبة عالية جدًا يجب الاتفاق عليها.

التوصية 30.4، سوف تتذكر تنوع وجهات النظر في وجهة النظر حول لغة الافتراض القوية في دليل مقدم الطلب لعام 2012 والتي تنص على أنه إذا كانت هناك مشورة توافق عليها GAC ضد أحد الطلبات، فيجب أن يكون هناك افتراض قوي بأن هذا الطلب لا ينبغي أن يستمر كما قال، هناك آراء مختلفة داخل GAC حول ذلك، وينعكس ذلك في تعليق GAC الجماعي.

أعتقد أنه يمكننا الانتقال إلى الشريحة التالية. فقط للانتهاء، التحذير المبكر، هناك جوانب ثانوية يمكنك رؤيتها في التعليق الجماعي والتي تتعلق أيضًا بهذا المجال. في طلبات المجتمع، ننضم إلى الآراء إلى حد كبير مع ALAC من أجل زيادة تحسين القواعد المطبقة على هذه الأنواع من الطلبات والتي أعتقد أنها أيضًا تتماشى إلى حد كبير مع فكرة تعزيز اللغة والمجتمعات الثقافية والإقليمية المختلفة، لذلك سيكون هذا متسقًا مع ما قاله يوران بالأمس.

وفيما يتعلق بالمزادات العلنية وآليات الملاذ الأخير، والحل الخاص لمجموعات الخلافات، فقد قدمنا أيضًا تعليقات تتفق إلى حد كبير مع وجهات نظر ALAC والتي تستجيب إلى حد كبير أيضًا للمخاوف التي أعرب عنها مجلس الإدارة في أيلول (سبتمبر) الماضي فيما يتعلق باستخدام المزادات الخاصة في حل مجموعات الخلافات، ونعتقد أن القواعد التي تقترحها مجموعة عمل الإجراءات اللاحقة تتجه إلى الاتجاه الصحيح ولكنها لا تزال غير كافية للتأكد من استخدام المزادات العلنية الخاصة بأقل قدر ممكن وأن كل شخص يشارك في إجراء التسوية هذا دون نية التلاعب بالعملية والحصول على مكاسب خاصة بمجرد المشاركة فيها.



لذلك أعتقد أن هذه هي المواضيع المحددة. لا أعرف ما إذا كانت هناك أسئلة محددة لأي من هذه القضايا. وإلا، ربما قبل الخوض في الخطوات التالية، ربما نحاول الإجابة على السؤال الذي طرحه كافوس؟ كيف ترين ذلك منال؟

منال إسماعيل، رئيسة اللجنة الاستشارية الحكومية: بالتأكيد. أرى يد فينسنت مرفوعة، إذا كنت ترغب في أخذ فرنسا.

جورج كانسيو، نائب رئيس اللجنة الاستشارية الحكومية: بالتأكيد. فنسنت، الكلمة لك.

ممثّل فرنسا: نعم. عذراً، شكراً جزيلاً لكما جورج ومنال. لدي مشكلة صغيرة في الصوت، آسف لذلك. طابت أوقاتكم أينما كنتم أيها الزملاء الأعضاء في GAC. شكراً جزيلاً لكما، لويزا وجورج على عملكما الرائع وعرضكما الرائع، كما هو الحال دائماً.

أود، مرة أخرى، أن أستغل امتياز التحدث بلغتي، بالفرنسية، لذا يرجى أن تصبروا معي.

(من خلال مترجم) فكما تعلمون، لدى فرنسا تحفظات خاصة، خاصة على آلية SPIRT. كما تعلمون، نحن نعتبر أن هذا من المحتمل أن يكون قادراً على إتحال إجراءات ICANN وقد لا يتم اعتبار مشورة GAC بالإجماع التي يتم تقديمها إلى مجلس الإدارة على هذا النحو على الرغم من أن الآلية لم تُعرف بالتفصيل بعد، نعتقد أنه قد يكون هناك تضارب بين لوائح ICANN وعقود التأسيس و SPIRT. قد تكون هناك صراعات داخل الاثنين ولكن يبقى أن نرى ما أن نحصل على التفاصيل اللازمة. لذلك لا أريد أن أكرر التفاصيل التي قيلت مرات عديدة، وأعتذر إذا فعلت ذلك، لكنني أعتقد أن SSAC 114 قد يلقي بعض الضوء على الأمر لأنهم تحدثوا عن تدفق الآلية. ومع ذلك، أعتقد أن التوصيات الواردة في SSAC 114 وموافق GAC كانت متوافقة تمامًا، بما يتماشى بشكل خاص

مع بيان مونتريال الخاص بلجنة GAC فيما يتعلق باعتماد تدابير قوية لمكافحة إنتهاك نظام اسم النطاق DNS قبل أي سلسلة جديدة، حيث يمكن إطلاق نطاقات gTLD الجديدة.

هناك أوجه تشابه بين موقفنا وذلك الخاص بأصحاب المصلحة الآخرين الذين نشروا وثائق أخرى. منال، لويزا، جورج، لقد أوضحت ذلك مرات عديدة من قبل، GAC لصالح فتح نطاقات gTLD الجديدة في أقرب وقت ممكن ولكن لدينا عددًا من الطلبات، على وجه الخصوص، لمكافحة إنتهاك نظام اسم النطاق DNS. لذلك نحن بحاجة إلى تحقيق التوازن بين إطلاق السلسلة الجديدة من نطاقات gTLD ومكافحة إنتهاك نظام اسم النطاق DNS. وأنا أعلم أن زملائنا في مجموعات أصحاب المصلحة الآخرين يشاركوننا هذه المخاوف، كما هو واضح عند قراءة 114 SSAC، لذلك أعتقد أنه يجب توضيح ذلك. شكرًا.

جورج كانسيو، نائب رئيس اللجنة الاستشارية الحكومية: (يتحدث الفرنسية) أعتقد أنني كنت أرى بدءًا أخرى مرفوعة، لكن لدي انطباع بأنه تم خفضها مرة أخرى. على أي حال، وبالعودة إلى السؤال العام الذي طرحه زميلنا كافوس بشأن تنفيذ التوصيات، فربما يمكنني أن أقوم بمحاولة أولى في ذلك. وبالطبع لويزا يا منال يمكنك أن تكلمي وتصحي كلامي.

لدي انطباع بأننا كنا ندعو إلى تنفيذ التوصيات المختلفة لفرق المراجعة في وقت مبكر كما في مشورة هلسنكي، ربما في ذلك الوقت كانت مشورة عامة حول هذا الصدد حيث أشعر أننا نتحدث عن الجميع الخطوات اللازمة في ذلك الوقت والمراجعات. وفي مشورة مونتريال، التي تعد في النهاية مشورة توافق في الآراء من GAC، لذلك اتفقنا جميعًا عليها، ودعونا إلى تنفيذ التوصيات الخاصة بفريق مراجعة CCT التي تم وضعها في فنتين كانتا من حيث الوقت أكثر إلحاحًا. وقد أجرينا تبادلات مع مجلس الإدارة منذ مونتريال، نحاول أن نكون أكثر تحديدًا وأن نكون أكثر دقة بشأن ما يعنيه التنفيذ أو التنفيذ الكامل على وجه التحديد، ودون الخوض في التفاصيل القانونية -- وقد تصحح منال كلامي -- نيتنا أن نؤسس، لتأسيس هذه المشورة على الفطرة السليمة، وكل شيء يمكن

تنفيذه بشكل معقول، وفقاً لأفضل الجهود قبل إطلاق الجولة التالية، حيث يجب أن يتم ذلك. هناك عناصر أخرى يمكن عادةً تنفيذها فقط أثناء الإطلاق أو عند إدخال السلاسل الجديدة في الجذر. لذلك أعتقد أننا قدمنا بعض الوضوح بشأن ذلك.

بالطبع، تظل GAC على مستوى عالٍ. نحن لسنا نسخة مكررة من منظمة ICANN ولا يمكننا الخوض في كل تفاصيل التوصية، لكنني أعتقد أن هذا هو القصد أيضاً من ترك بعض السلطة التقديرية لمجلس الإدارة والمنظمة، إلى أي مدى يمكن تنفيذ التوصيات، وفي أي وقت النقطة الزمنية بالضبط. ولكن إذا قمت بتطبيق الحس السليم، فمن الواضح أن بعض التوصيات التي تم تمريرها من قبل مجلس الإدارة إلى GNSO ثم إلى مجموعة العمل التابعة لمنظمة GNSO لم يتم تناولها بعد، كما أن الفطرة السليمة تقول لنا أن هذا قد انعكس من قبل SSAC 114، عن طريق SSAC 115، عن طريق فريق مراجعة SSR 2 ومن خلال المشورة من ALAC إلى مجلس الإدارة.

لذلك أعتقد أننا جميعاً ندفع في اتجاه مشابه جداً والذي يدعو إلى بذل جهود معقولة لمعالجة هذه المشكلات المعقدة المهمة جداً مثل إنتهاك نظام اسم النطاق DNS قبل أن نبدأ بالجولات الجديدة، مع الأخذ في الاعتبار أن مرحلة التصميم التشغيلي لا تزال أمامنا والتي ستتخذ أكثر من ستة أشهر، كما قال يوران أمس، لا يزال هناك متسع من الوقت لمعالجة التعليقات الشاملة التي قدمناها في تعليق GAC الجماعي، والذي ربما يكون من المفيد تذكير الجميع، تمت صياغته أيضاً على أساس توافق في الآراء. لذا أترك الأمر وبالطبع أنقل الكلمة للوزراء ومنال.

منال إسماعيل، رئيسة اللجنة الاستشارية الحكومية: شكراً جزيلاً لك يا جورج. وأنا أتفق مع ما ذكرته. أنا أيضاً أبلغ عن بعض التعليقات في الدردشة، حيث دعا جيف GAC لمراجعة تسجيل جلسة إنتهاك نظام اسم النطاق DNS الخاصة بالأطراف المتعاقدة عندما تكون متاحة، واقترح أيضاً تبادلاً حول

التفاصيل التي نقوم بها - بين GAC و GNSO على التفاصيل حيث كان هناك العديد من توصيات CCT التي تم تضمينها في المخرجات النهائية لتوصيات الإجراءات اللاحقة.

لذا أعتقد - وأقترح إيجازًا مع GNSO لمناقشة كيفية تعاملهم مع توصيات CCT RT بالضبط، إذا كان هذا يعمل مع الجميع. يا جورج، الأشياء التي ذكرتها والتي تحتاج إلى معالجة قبل الجولة التالية، وفي الواقع ربما تسببت اللغة الأولى في حدوث بعض الالتباس. لا أستطيع أن أتذكر الكلمة بالضبط، سواء كان ذلك لحل أو حل جميع القضايا، وبالفعل بعض الأشياء، فهي مستمرة، والبعض الآخر لا يمكن أن يبدأ حتى قبل بدء الجولة الثانية. ولكن كما ذكر جورج، يمكن البدء في بعض الأشياء، ويمكن معالجتها، ويمكننا أن نرى مقدار ما يمكننا تحقيقه، وإذا لم يكن الأمر كذلك، فسيكون هناك سبب وجيه لعدم القيام بذلك.

لذلك لا شيء أكثر من جانبي. لقد لاحظت للتو كافوس في وقت ما مشيرًا إلى أن هذا لا يجب على سؤاله، لذلك لست متأكدًا مما إذا كان قد تم طرح السؤال في نهاية المداخلة أم لا، كافوس. إن لم يكن الأمر كذلك، يرجى إخطارنا. وأرسلها لك مرة أخرى يا جورج لأية أسئلة أخرى. لكنني أرى يد كافوس مرفوعة لذا ربما نستطيع - أعتقد أنها سقطت، غير متأكد. كافوس، هل أنت في قائمة الانتظار أم أننا...

جورج كانسيو، نائب رئيس اللجنة الاستشارية الحكومية: لدينا فين أيضًا.

منال إسماعيل، رئيسة اللجنة الاستشارية الحكومية: نعم. لذا إذا لم تكن هذه يد من كافوس، فين من فضلك، تفضل.

شكرًا يا منال. وشكرًا لجورج ولويزا على هذا العرض الجيد. فيما يتعلق بالسؤال المتعلق بتنفيذ المشورة المختلفة التي تم تقديمها والعمل الذي استخدمناه سابقًا، أعتقد أنه من المهم

ممثّل الدانمارك:

أن يكون لدينا قائمة بما نعتقد أنه لا ينبغي تنفيذه قبل الجولة. أعتقد أننا في الواقع نستخدم الكلمات المتعلقة بمراجعة CCT، والتي يجب أن يتم تنفيذ بعضها بالكامل قبل بدء الجولة وأعتقد أنها مشورة توافق في الآراء ونحتاج إلى تنفيذ هذه الأشياء.

وأيضًا، الذي أثرته في ذلك اليوم، كنا نطلب عدة سنوات عديدة ومرات عديدة لتحليل التكلفة/الفائدة، وتحليل مستقل، وقد وافق مجلس الإدارة على ذلك ولم ينتجوا أي شيء من ذلك، لذلك أعتقد أنه من الأهمية بمكان أننا ما زلنا نرى أن هذا مهم قبل جولة جديدة. كان هناك الكثير من الفرص لحل المشكلات المختلفة وخاصة فيما يتعلق بانتهاك نظام اسم النطاق DNS، ونعتقد أنه يجب حلها من قبل. لأنه إذا دخلنا في جولة جديدة، يجب أن يكون هناك يقين قانوني للممثلين في الجولة الجديدة لما سيكون الشرط بعد انتهاء الجولة. لذلك نحن بحاجة إلى نظرة عامة من أجل تحديد الأشياء المختلفة التي يمكن تنفيذها بعد بدء الجولة. شكرًا.

منال إسماعيل، رئيسة اللجنة الاستشارية الحكومية: شكرًا جزيلاً، فين. آسف يا جورج، إذا كنت تسير. لذلك لا أرى أي طلبات أخرى لأخذ الكلمة، لذا سأوقف هنا، وأعيدها.

لويزا بيز، نائب رئيس اللجنة الاستشارية الحكومية: شكرًا لكما يا منال وجورج. أعتقد أن هذه فرصة جيدة الآن للتركيز على التطلع إلى الأمام فيما يتعلق بالخطوات التالية المقترحة والمعالم الرئيسية للجنة GAC لتتبعها ومناقشتها بالطبع اليوم لأننا نعتمد على المدخلات والتوجيهات من أعضاء GAC. لذلك نعتقد أن مرحلة التصميم التشغيلي ستكون خطوة مهمة، كما هو متوقع، سيطلق مجلس الإدارة ODP قريباً، بالنسبة لنا سيكون التركيز المحدد هو التشاور مع المجتمع.

كما نتذكرون بالأمس، قدم مجلس إدارة ICANN عرضاً تقديمياً غنياً بالمعلومات حول ما قد تستلزمه مرحلة ODP وما لا تستلزمه، وبمجرد الوصول إلى معالم معينة من

ODP، سوف يسعون للحصول على مدخلات المجتمع حول الجوانب المختلفة، على سبيل المثال حول الحقائق والأرقام والافتراضات المستخدمة في تقييم ODP، مما يضمن الاتساق بين تقييم منظمة ICANN للتوصيات مع سياسة التوافق في الآراء الحالية وكذلك الاعتبارات من أصحاب المصلحة الذين يتوقع منهم تنفيذ التوصيات أو المتأثرين بها وأي طلبات أخرى من منظمة ICANN أو مجلس الإدارة على مدخلات محددة.

لذلك كنا نعتقد أنه قد يكون من المفيد إذا وافق أعضاء GAC على الحصول على بعض متطوعي GAC لعملية استشارة ODP، لذلك أردنا تقديم هذا إلى GAC وتأمين أرائكم. بالطبع لأن ODP هذا جديد نسبيًا بالنسبة لنا أيضًا، لذا أعتقد أنه سيتعين علينا الذهاب شهرًا بشهر ونرى كيف ستسير الأمور، لكنني أعتقد أنه سيكون من المهم جدًا بالنسبة لنا مواصلة التعاون الجيد، خاصة لأعضاء لجنة GAC. كلما زادت معرفتنا، أصبحت مشورة وتوجيه GAC الأفضل التي يمكننا تقديمها إلى مجلس الإدارة. لذلك اعتقدنا أنه يمكن أن يكون اقتراحًا مثيرًا للاهتمام، ولكن مرة أخرى، ترك الأمر لأعضاء GAC لمعرفة ما تعتقدونه جميعًا.

لذلك سأتوقف لأرى ما إذا كانت هناك أية ردود أفعال أو أسئلة أولية. وكما ذكر جورج، فإن ODP، بمجرد إطلاقه، أعتقد أنه من المتوقع أن يستغرق ستة أشهر على الأقل أو أكثر، ولكن مرة أخرى، سنقوم بالطبع بتتبعه ومرة أخرى، لدينا GAC - واحد أو اثنان متطوعو GAC الذين يتابعون هذه العملية عن كثب سيكون أيضًا مفيدًا جدًا ليكونوا قادرين على تقديم تقرير إلى أعضاء GAC. وجورج، أخبرني إذا كان لديك أي شيء آخر تضيفه حول هذا الموضوع.

كنت فقط أتأكد من الدردشة. لذا مرة أخرى، أحث أعضاء GAC على التفكير في الخطوة التالية فيما يتعلق بالتطوع المحتمل ليكونوا جزءًا من استشارة مجتمع ODP. بالطبع بمجرد إطلاق ODP ولدينا المزيد من المعلومات، سننقل ذلك إلى أعضاء GAC.

الشريحة التالية تتعلق بالخطوات التالية. بالطبع أردنا أن نسأل أعضاء GAC وناقش هنا ما إذا كانت هناك أي مشورة محتملة من GAC يعتقد أعضاء GAC أنها ستكون مفيدة وبناءة وقابلة للتنفيذ لتقديمها في هذا الوقت. لذا مرة أخرى، أفتح الكلمة أمام القاعة لأرى ما إذا كانت هناك أي مشورة مقترحة بشأن أي شيء يتعلق، على سبيل المثال بالقضايا ذات الأهمية للجنة GAC التي ناقشناها أو غيرها من المواضيع المهمة، ستكون هذه فرصة جيدة لنا للمناقشة. بالطبع نعلم أن لدينا اليوم جلسة صياغة بيان GAC، لذا ستكون بالطبع فرصة مستمرة لإجراء هذه المناقشة الهادفة، لكننا أردنا طرح هذه الأسئلة على أعضاء GAC.

لذا فقط انتظر لمعرفة ما إذا كانت هناك أية ردود أفعال أو أسئلة أولية حول هذا الموضوع. تجدر الإشارة أيضاً إلى أنه ستكون هناك فرص أخرى لتقديم مشورة GAC بالطبع من حيث التوقيت القادم - سيكون اجتماع ICANN72 الذي أعتقد أنه في نهاية تشرين الأول (أكتوبر) أيضاً، قد يكون أيضاً فرصة جيدة. لكن مرة أخرى، سيعتمد ذلك على ملاحظتكم وتوجيهك. لذا، مرة أخرى، أردنا أن ننتهز الفرصة لطرح السؤال وأيضاً للتفكير في استشارة مجتمع ODP.

أنا أرى فقط في الدردشة لمعرفة ما إذا كان هناك أي ملاحظات أو أسئلة أخرى. وإذا لم يكن كذلك، فهل يجب ذكر أي شيء آخر، يا جورج أم أيضاً، منال، أي عمل آخر؟ حسناً. لذا أعتقد أنني سوف أنقل الكلمة لك يا منال. لكن مرة أخرى، أردت أن أشكر جميع التعليقات والأسئلة في الدردشة وكذلك جيف كمسؤول اتصال GNSO لاقتراحاتك البناءة، فقد تم قبولها جيداً. لذلك نحن نتطلع إلى تلك الخطوات التالية.

شكراً جزيلاً لكم، وأعتقد - كما ذكر غولتن، سيكون هناك صياغة بيان GAC الذي سيبدأ في الساعة 10:30 ص بالتوقيت العالمي المنسق. لذلك أعتقد على الأقل من جانبنا، أنا وجورج، أنه يمكن إنهاء هذه الجلسة.

لذا مرة أخرى، نشكر جميع أعضاء GAC الذين شاركوا اليوم، ونتطلع إلى تبادل مثمر خلال جلسات صياغة GAC. شكرًا.

شكرًا لك يا لويزا وجورج. انتهى الاجتماع الآن. شكرًا لكم جميعًا.

غولتن تيببي:

[ نهاية النص ]