
ICANN71 | Foro Virtual de Políticas - Próximas rondas de nuevos gTLD (2 de 2)
Miércoles, 16 de junio de 2021 – 11:15 a 12:00 CEST

GULTEN TEPE: Bienvenidos a esta sesión del GAC de la reunión ICANN71, Próximas rondas de nuevos gTLD (2), el miércoles 16 de junio a las 09:15 UTC.

Con esto, cederé la palabra a la Presidenta del GAC, Manal Ismail.

MANAL ISMAIL, PRESIDENTA DEL GAC: Gracias, Gulden, y gracias a todos por su paciencia. Estamos comenzando nuestro debate sobre las próximas rondas de nuevos gTLD, la segunda sesión está programada solo para 45 minutos, así que no hay mucho tiempo. Cederé la palabra a nuestros responsables de los temas, Luisa Páez, representante del GAC de Canadá, y Jorge Cancio, representante del GAC de Suiza y Vicepresidente. Les cedo la palabra.

JORGE CANCIO, VICEPRESIDENTE DEL GAC: Muchas gracias, Manal. Jorge Cancio, para que conste en el registro. Y gracias a todos por asistir a esta segunda sesión sobre procedimientos posteriores. Pueden ver en la pantalla el orden del día de lo que pretendemos tratar en esta breve sesión de 45 minutos. Tendremos una visión general de los temas de importancia para el GAC y estudiaremos también los posibles pasos siguientes y las diferentes

Nota: El contenido de este documento es producto resultante de la transcripción de un archivo de audio a un archivo de texto. Si bien la transcripción es fiel al audio en su mayor proporción, en algunos casos puede hallarse incompleta o inexacta por falta de fidelidad del audio, como también puede haber sido corregida gramaticalmente para mejorar la calidad y comprensión del texto. Esta transcripción es proporcionada como material adicional al archivo, pero no debe ser considerada como registro autoritativo.

oportunidades y, digamos, los pasos que nos esperan en los próximos meses.

Si podemos pasar a la siguiente diapositiva, aquí tenemos la situación en la que nos encontramos. Ya abordamos este tema en la sesión de ayer, pero es solo para decirles, nuevamente, que como el GAC, después de un esfuerzo colectivo durante mayo, presentamos aportes al procedimiento de comentario público sobre las recomendaciones de los procedimientos posteriores para la consideración de la Junta Directiva de la ICANN. Me pregunto si el personal podría pegar el enlace a este comentario colectivo, que podría ser útil en caso de que quieran volver a examinarlo.

Y ya, mediante una carta de nuestra Presidenta, Manal Ismail, a la Junta Directiva de la ICANN el 4 de junio, enviamos una respuesta preliminar a la Junta Directiva de la ICANN, por un lado, para llamar su atención sobre este comentario colectivo y, por otro lado, para señalar que, por supuesto, estamos en manos de los miembros del GAC en caso de que se desee obtener el asesoramiento consensuado del GAC sobre algunas de las cuestiones concretas.

En cuanto a los próximos pasos, como veremos más adelante y como comentamos ayer, se prevé que la Junta Directiva de la ICANN realice una votación para iniciar una fase de diseño operativo, ODP, tal como lo recomendó el Consejo de la GNSO. Y más adelante, una vez finalizada esta fase de diseño operativo, se prevé que la Junta Directiva de la ICANN adopte una posición, realice una votación sobre el informe

final del Grupo de Trabajo para el PDP, y mientras tanto podríamos, como mencioné antes, emitir un asesoramiento consensuado del GAC.

Por lo tanto, si podemos pasar a la siguiente diapositiva, tenemos aquí una visión general de los temas concretos de importancia para el GAC que se plantearon en el comentario colectivo, pero también tenemos un conjunto de consideraciones generales que compartimos con la Junta Directiva y que analizamos ayer con la Junta Directiva en nuestra reunión bilateral, como recordarán, y para estos comentarios generales que creo que son importantes para todos nosotros en el GAC, me gustaría ceder la palabra a mi colega como responsable del tema y ex Vicepresidenta, Luisa Páez.

LUISA PAEZ, VICEPREIDENTA DEL GAC: Gracias, Jorge. Soy Luisa Paez, y me centraré en las siguientes diapositivas para proporcionar una visión general de los comentarios generales del GAC en el aporte colectivo del GAC y quería agradecer todas las contribuciones de los miembros del GAC en este aporte colectivo al GAC, y luego Jorge proporcionará una revisión de los temas específicos de importancia para el GAC.

En primer lugar, también queríamos reconocer que el GAC ha alcanzado unos niveles de participación y compromiso sin precedentes en el nuevo PDP sobre procedimientos posteriores detallados para mitigar [lectura] y también quería aprovechar la oportunidad para reconocer y agradecer la gran colaboración con Jeff y Cheryl y, por supuesto, con todos los participantes del PDP. Es importante saber que

el GAC apoya el proceso de múltiples partes interesadas y no está en contra de la introducción de nuevos gTLD. Dicho esto, el GAC solicita que la Junta Directiva se asegure de que se lleven a cabo todos los pasos y revisiones necesarios antes de una nueva ronda de gTLD, por ejemplo, como las recomendaciones de la Revisión de CCT y las recomendaciones del SSR2, así como que el GAC continúa teniendo serias preocupaciones respecto de la ausencia de recomendaciones de políticas sobre la mitigación del uso indebido del DNS en el informe final del Grupo de Trabajo para el PDP sobre SubPro y señala que los esfuerzos del Grupo de Trabajo deben ser integrales y deben aplicarse tanto a los gTLD existentes como a los nuevos.

Por lo tanto, el GAC espera una acción rápida del Consejo de la GNSO para activar dicha iniciativa integral para cumplir, en particular, con el texto del comunicado de la reunión ICANN66, y destacamos que el texto del comunicado de la reunión ICANN70 sobre el uso indebido, como vemos aquí en la diapositiva, debe ser abordado en colaboración con la comunidad y la organización de la ICANN antes del lanzamiento de una segunda ronda de nuevos gTLD. El GAC respalda la elaboración de disposiciones contractuales propuestas aplicables a todos los gTLD para mejorar las respuestas ante el uso indebido del DNS. El GAC enfatizó la importancia de tomar medidas que aseguren que los registros, los instructores y los proveedores de servicios de privacidad/representación (proxy) cumplan con las disposiciones de los contratos con la ICANN, incluidas las auditorías. El GAC acoge favorablemente el instituto del uso indebido del DNS y alienta las

iniciativas de las comunidades para abordar el uso indebido del DNS de manera integral.

También cabe señalar que el GAC no pretende ni desea retrasar innecesariamente el proceso para preparar una futura ronda de nuevos nombres de dominio. Sin embargo, como se mencionó, el GAC considera que el uso indebido del DNS debe ser abordado y considera valiosos también los comentarios del SSAC sobre SubPro en cuanto a que esperar hasta que las iniciativas para mitigar el uso indebido del DNS puedan aplicarse por igual a todos los gTLD nuevos y existentes, efectivamente siembra el terreno para los actores maliciosos que puedan depender del largo proceso de políticas para obstaculizar las medidas significativas contra el uso indebido, y el GAC insta a la Junta Directiva y a la comunidad de la ICANN a abordar esta situación de forma colectiva y significativa.

Asimismo, dentro de los comentarios generales, el GAC tomó nota y destacó la importancia de recibir un análisis objetivo e independiente de los costos y beneficios, basándose en la experiencia y los resultados de la ronda de 2012 de nuevos gTLD, y el análisis objetivo e independiente permitiría al GAC ofrecer más asesoramiento antes del lanzamiento de una ronda de nuevos gTLD, tan importante para nosotros. Y por último, el GAC solicita a la Junta Directiva que proporcione un panorama general y actualizaciones periódicas sobre todos los temas que deben ser abordados antes de la próxima ronda de gTLD, por lo que creemos que es importante una buena comunicación y actualizaciones por parte de la Junta Directiva, y cederé la palabra a

Jorge que les dará una descripción general de los aportes específicos de los temas de importancia para el GAC que se incluyeron en el comentario colectivo del GAC. Gracias.

JORGE CANCIO, VICEPRESIDENTE DEL GAC: Gracias, Luisa, y por favor no sean tímidos y si tienen alguna pregunta, por favor pónganla en el chat o levanten la mano e intervengan. Nos gustaría que esta sesión sea también lo más interactiva posible.

En cuanto a los comentarios por tema... y si pasamos a la siguiente diapositiva, por favor. Vemos aquí a algunos viejos amigos, por así decirlo, porque son temas que venimos planteando desde hace tiempo. Creo que por primera vez en cierta profundidad en los comentarios que hicimos sobre el informe final preliminar allá por septiembre del año pasado. Volvimos a reiterar algunos de ellos cuando el Consejo de la GNSO estaba a punto de decidir sobre las recomendaciones finales, y ahora pueden encontrar el detalle de estos comentarios en el comentario colectivo del GAC que presentamos el 1 de junio y que hemos pegado, creo que al mismo tiempo, Benedetta y yo, en el chat. Me remito al documento para ver toda la extensión de los comentarios.

Vamos a repasar las diapositivas bastante rápido, así que tienen aquí en esta diapositiva el tema de la previsibilidad. Como recordarán, hay un cierto número de recomendaciones en el informe final sobre cómo proporcionar una mayor previsibilidad y claridad para los solicitantes y todas las partes interesadas en el proceso de solicitud. Y hay una

disposición para la creación de un comité especial, por así decirlo, que se llama SPIRT, que trataría de gestionar los posibles cambios durante la implementación durante la fase de lanzamiento del proceso de solicitud. Y ahí hemos solicitado algunas aclaraciones sobre la función del GAC para que haya una participación equitativa en el SPIRT por parte de todas las comunidades interesadas de la ICANN, incluido el GAC. Así que esto es, digamos, para reforzar la función que nosotros, como parte del GAC, deberíamos tener en estos debates en caso de que se necesiten adaptaciones o cambios en las normas aplicables al lanzamiento de solicitudes.

Una segunda cuestión que es importante para el GAC y que hemos vuelto a plantear es la relacionada con los compromisos voluntarios de registro, en la antigua redacción, compromisos en pos del interés público, y ahí como hemos venido repitiendo en diferentes ocasiones, seguimos teniendo serias preocupaciones por la ausencia de recomendaciones sobre la mitigación del uso indebido del DNS. No voy a entrar en detalles porque hemos tratado este tema exhaustivamente y, además, hemos subrayado que cualquier [indiscernible] necesita ser ejecutable a través de obligaciones contractuales claras y [lectura].

La siguiente diapositiva, el apoyo a los solicitantes y los genéricos cerrados. El apoyo a los solicitantes se dirige principalmente a los solicitantes de las economías emergentes, de los países en desarrollo, aunque se ha enmarcado de manera más amplia. Y ahí hemos destacado a la Junta Directiva que es importante que se hagan esfuerzos, y esto concuerda en gran medida con lo que Göran decía

ayer, para fomentar las solicitudes de todas las regiones, lo que podría incluir también las solicitudes de las autoridades regionales y locales, y que tenemos que hacer todos los esfuerzos posibles para aumentar la cantidad de solicitudes de las regiones subrepresentadas. Y un punto que se plantea es si se podrían reducir o eliminar las tarifas de registro de la ICANN en curso para ampliar el apoyo financiero a dichos solicitantes.

MANAL ISMAIL, PRESIDENTA DEL GAC:

Jorge, veo que Kavouss ha levantado la mano. ¿Quiere aceptar preguntas ahora o esperar?

JORGE CANCIO, VICEPRESIDENTE DEL GAC: Claro, si está relacionado con...

IRÁN:

Perdón, Jorge, está relacionado y no está relacionado. Está relacionado con todo lo que va a decir. Usted ha solicitado, o nosotros hemos solicitado que se complete cierta acción antes de que se inicie la nueva ronda. ¿Cómo quieren implementar eso? Somos una de las diversas unidades constitutivas. ¿Cómo quieren implementar eso? ¿Agregaría algo al asesoramiento del GAC en algún momento, en esta reunión o en la próxima? Porque usted dice que esto no debería hacerse antes de la... ¿cómo se implementa? Solo es una pregunta general. Puede responder al final de su presentación. Muchas gracias, y muchas gracias, Luisa, por todo su esfuerzo.

MANAL ISMAIL, PRESIDENTA DEL GAC:

Sí, puede dejarlo para el final, Jorge...

Perdón por interrumpir. Y gracias, Kavouss.

JORGE CANCIO, VICEPRESIDENTE DEL GAC: Muchas gracias, Manal. Esto es lo que iba a decir, hablemos de eso al final de la sesión. En cuanto a los genéricos cerrados, aquí hay que recordar que no hubo una recomendación consensuada del grupo de trabajo y que es un tema que nos preocupa, no solo a nosotros, también al ALAC, incluso también a la Junta Directiva que ha estado estudiando esto de manera muy constante en los últimos meses. Y ahí nos hemos unido a la opinión del ALAC que solicita a la Junta Directiva que haya una suspensión de los genéricos cerrados hasta que se desarrollen por consenso recomendaciones de políticas o un marco sobre la delegación de genéricos cerrados que sirvan a los intereses públicos.

Aquí podemos recordar que complementamos nuestro asesoramiento de Pekín de 2013 con una serie de elementos en los diferentes aportes que hemos ido realizando, y hemos llamado la atención de la Junta Directiva sobre esos elementos. Y, básicamente, al no haber una recomendación consensuada del Grupo de Trabajo, consideramos necesario volver al proceso de desarrollo de políticas para estar en condiciones de aceptar dichas solicitudes sobre genéricos cerrados.

Siguiente diapositiva, por favor. Genial. En cuanto a las colisiones de nombres, hemos introducido una nueva redacción en el comentario

colectivo del GAC a iniciativa de uno de nuestros miembros. Y aquí hemos llamado la atención de la Junta Directiva sobre la importancia de garantizar un marco eficaz, midiendo y abordando las colisiones de nombres en rondas posteriores, que debería tenerse en cuenta el trabajo del Proyecto de Análisis de Colisiones de Nombres que se está llevando a cabo en paralelo. También hemos llamado la atención sobre la recomendación relacionada del proceso del SSR2, y apoyamos la creación de un marco para caracterizar la naturaleza y la frecuencia de la colisión de nombres y las consiguientes preocupaciones, de modo que se permita el tratamiento de los datos sensibles y las amenazas a la seguridad.

Siguiente diapositiva, por favor. Aquí, creo que ya hemos escuchado esto muchas veces. Hay algunos comentarios de nuestra parte sobre cómo debería manejarse el asesoramiento consensuado del GAC y las alertas tempranas del GAC, con una futura Guía para el Solicitante o futuras rondas de solicitantes. Y hay una opinión consensuada del GAC sobre que no apoyamos el texto y las recomendaciones relacionadas con la disuasión de cualquier asesoramiento de este tipo después de la finalización de la próxima Guía para el Solicitante, somos conscientes de que debemos intervenir con moderación cuando se inicie la próxima ronda porque la previsibilidad y la seguridad y la claridad son muy importantes para los solicitantes. Pero al mismo tiempo, como vimos en la ronda de 2012, siempre pueden surgir problemas y, después de todo, el asesoramiento consensuado del GAC, como todos ustedes saben, tiene un umbral muy alto para que se acuerde.

En la recomendación 30.4, recordarán la diversidad de puntos de vista sobre el texto de la fuerte presunción de la Guía para el Solicitante de 2012, que establecía que si existe un asesoramiento consensuado del GAC en contra de una solicitud, debería haber una fuerte presunción de que esta solicitud no debería seguir adelante y, como se ha dicho, existen diferentes puntos de vista dentro del GAC al respecto, y esto se refleja en el comentario colectivo del GAC.

Creo que podemos pasar a la siguiente diapositiva. Solo para terminar, la alerta temprana, hay aspectos menores que se pueden ver en el comentario colectivo que también pertenecen a ese ámbito. En cuanto a las solicitudes de la comunidad, aunamos opiniones en gran medida con el ALAC para mejorar aún más las normas aplicables a este tipo de solicitudes, que creo que también están muy en consonancia con la idea de fomentar también las diferentes comunidades lingüísticas y culturales y regionales, por lo que esto sería coherente con lo que Göran decía ayer.

Y con respecto a las subastas y los mecanismos de último recurso, la resolución privada de conjuntos de solicitudes controvertidas, también hemos realizado comentarios muy coherentes con las opiniones del ALAC y que, en gran medida, responden también a las preocupaciones que la Junta Directiva había expresado el pasado mes de septiembre con respecto al uso de subastas privadas en la resolución de conjuntos de solicitudes controvertidas, y creemos que las reglas que está proponiendo el Grupo de Trabajo sobre Procedimientos Posteriores van en la dirección correcta, pero todavía no son suficientes para asegurar que las subastas privadas se utilicen lo menos posible y que

todos los que participen en un procedimiento de resolución de este tipo lo hagan sin la intención de abusar del proceso y obtener ganancias privadas solo por participar en él.

Creo que estos son los temas específicos. No sé si hay preguntas específicas sobre alguno de estos temas. De lo contrario, quizás antes de pasar a los siguientes pasos, podríamos intentar responder a la pregunta que planteó Kavouss. ¿Qué le parece Manal?

MANAL ISMAIL, PRESIDENTA DEL GAC:
mano, si quiere darle la palabra a Francia.

Claro. Veo que Vincent levantó la

JORGE CANCIO, VICEPRESIDENTE DEL GAC: Claro. Vincent, tiene la palabra.

FRANCIA:

Sí. Perdón, muchas gracias, Jorge y Manal. He tenido un pequeño problema de sonido, lo siento. Buenos días, buenas tardes, buenas noches a todos, estimados colegas del GAC. Muchas gracias, Luisa y Jorge por su gran trabajo y su gran presentación, como siempre.

Me gustaría, una vez más, hacer uso del privilegio de hablar en mi propio idioma, en francés, así que les ruego que tengan paciencia conmigo.

(A través de un intérprete) Como saben, Francia tiene reservas particulares, concretamente sobre el mecanismo SPIRT. Como saben, consideramos que puede sobrecargar los procedimientos de la ICANN y que el asesoramiento consensuado del GAC que se somete a la Junta Directiva puede no ser tan considerado, por lo que, aunque el mecanismo aún no se conoce en detalle, creemos que puede haber conflictos entre los Estatutos y las Actas Constitutivas de la ICANN y el SPIRT. Es posible que haya conflictos dentro de los dos, pero eso ya se verá una vez que tengamos los detalles necesarios. Así que no quiero reiterar los detalles que se han mencionado tantas veces, y me disculpo si lo hago, pero creo que el SSAC 114 podría, tal vez, aclarar este asunto porque hablaron del flujo del mecanismo. Sin embargo, creo que las recomendaciones contenidas en el SSAC 114 y las posiciones del GAC estaban bastante alineadas, en particular, con el comunicado del GAC pronunciado en Montreal en cuanto a la adopción de fuertes medidas para luchar contra el uso indebido del DNS antes de que se pueda lanzar cualquier nueva serie, nuevos gTLD.

Existen similitudes entre nuestra posición y la de otras partes interesadas que han publicado otros documentos. Manal, Luisa, Jorge, ustedes lo han expresado claramente muchas veces, el GAC está a favor de la apertura de nuevos gTLD lo antes posible pero tenemos una serie de peticiones, en particular, la lucha contra el uso indebido del DNS. Así que, tenemos que encontrar un equilibrio entre el lanzamiento de la nueva serie de gTLD y la lucha contra el uso indebido del DNS. Y sé que nuestros colegas de otros grupos de partes interesadas comparten

estas preocupaciones, como queda claro al leer el SSAC 114, por lo tanto, creo que es necesario que se aclare. Gracias.

JORGE CANCIO, VICEPRESIDENTE DEL GAC: (Hablando en francés) Creo haber visto otra mano en alto, pero tengo la impresión de que la han vuelto a bajar. En todo caso, volviendo a la cuestión general que ha planteado nuestro colega Kavouss sobre la implementación de las recomendaciones, quizá pueda hacer el primer intento de abordar el tema. Y por supuesto Luisa, Manal, pueden aportar o corregirme.

Tengo la impresión de que hemos estado solicitando la implementación de las diferentes recomendaciones de los equipos de revisión ya en el asesoramiento de Helsinki, tal vez en ese momento era un asesoramiento más general en ese sentido, donde creo que estábamos hablando de todos los pasos necesarios en ese momento y las revisiones. Y en el asesoramiento de Montreal que, después de todo, es un asesoramiento consensuado del GAC, y por lo tanto todos estuvimos de acuerdo con él, solicitamos la implementación de las recomendaciones del equipo de revisión de CCT, que se clasificaron en dos categorías que eran más urgentes en términos de tiempo. Y hemos tenido intercambios con la Junta Directiva desde esa vez en Montreal, tratando de ser más específicos y matizados sobre lo que significa la implementación o la implementación completa específicamente, y sin entrar en los detalles legalistas, y Manal puede corregirme, nuestra intención es basar, fundamentar este asesoramiento en el sentido común, y todo lo que se pueda implementar razonablemente, en base

al mejor esfuerzo posible, antes del lanzamiento de la siguiente ronda, debería implementarse. Hay otros elementos que normalmente solo podrán implementarse durante el lanzamiento o cuando se introduzcan las nuevas cadenas de caracteres en la raíz. Así que, creo que hemos aportado algo de claridad al respecto.

Por supuesto, el GAC se mantiene a un alto nivel. No somos un duplicado de la organización de la ICANN y no podemos entrar en las minucias de todos y cada uno de los detalles de las recomendaciones, pero creo que esa es la intención de dejar también cierta discreción a la Junta Directiva y a la organización, hasta qué punto las recomendaciones pueden ser implementadas, en qué momento exacto. Pero si se emplea el sentido común, está claro que algunas recomendaciones que fueron transmitidas por la Junta Directiva a la GNSO y luego al Grupo de Trabajo de la GNSO no han sido abordadas todavía, y el sentido común también nos dice que esto ha sido reflejado por el SSAC 114, por el SSAC 115, por el equipo de revisión SSR2 y por el asesoramiento del ALAC para la Junta Directiva.

Creo que todos estamos empujando en una dirección muy similar que es la de solicitar esfuerzos razonables para abordar estas cuestiones pendientes tan importantes como el uso indebido del DNS antes de que empecemos con las nuevas rondas, siendo conscientes de que, teniendo la fase de diseño operativo todavía por delante que llevará más de seis meses, como dijo Göran ayer, todavía hay tiempo de sobra para abordar los comentarios generales que realizamos en el comentario colectivo del GAC, que tal vez valga la pena recordar a

todos, también fue redactado de forma consensuada. Así que lo dejo por aquí y, por supuesto, cedo la palabra a Luisa y Manal.

MANAL ISMAIL, PRESIDENTA DEL GAC:

Muchas gracias, Jorge. Y estoy de

acuerdo con lo que ha mencionado. También estoy marcando un par de comentarios en el chat, Jeff que invita al GAC a revisar la grabación de la sesión de uso indebido del DNS de la cámara de Partes Contratadas cuando estén disponibles y también sugiere un intercambio sobre los detalles que nosotros... entre el GAC y la GNSO sobre los detalles dado que hubo muchas de las recomendaciones de CCT que se incluyeron en los resultados finales de las recomendaciones de SubPro.

Así que creo... y sugiero una reunión informativa con la GNSO para analizar exactamente cómo han abordado las recomendaciones del CCT-RT, si les parece bien a todos. Jorge, las cosas que usted mencionó que necesitan ser abordadas antes de la próxima ronda y, de hecho, el primer idioma puede haber causado alguna confusión. No puedo recordar la palabra exacta, si era resolver o solucionar todas las cuestiones y, de hecho, algunas cosas están en curso y otras no pueden comenzar antes incluso de que comience la segunda ronda. Pero como mencionó Jorge, algunas cosas podrían iniciarse, podrían abordarse, y podemos ver cuánto podemos lograr, y si no, entonces habrá una buena razón para no hacerlo.

Así que, nada más por mi parte. Me acabo de dar cuenta de que Kavouss en algún momento señaló que esto no responde a su pregunta,

así que no estoy seguro de si al final de la intervención se abordó la pregunta o no, Kavouss. Si no es así, por favor, avísenos. Y le cedo la palabra de nuevo, Jorge, para cualquier otra pregunta. Pero veo la mano de Kavouss levantada así que tal vez podamos... creo que la bajó, no estoy segura. Kavouss, ¿está en la fila o podemos...?

JORGE CANCIO, VICEPRESIDENTE DEL GAC: Tenemos a Finn también.

MANAL ISMAIL, PRESIDENTA DEL GAC: Sí. Si no era una solicitud para intervenir de Kavouss, Finn por favor, adelante.

DINAMARCA: Gracias, Manal. Y gracias a Jorge y Luisa por esta buena presentación. En cuanto a la pregunta sobre la implementación de los diferentes asesoramientos que se han proporcionado y el trabajo que hemos utilizado anteriormente, creo que es importante que tengamos una lista de lo que creemos que no debería implementarse antes de la ronda. En realidad, creo que utilizamos las palabras relativas a la revisión de CCT, que algunos deberían estar totalmente implementados antes de que comience la ronda y supongo que es un asesoramiento consensuado y necesitamos que esas cosas se implementen.

Y también, lo que planteé el otro día, hemos estado solicitando durante muchos, muchos años y muchas, muchas veces un análisis de costo/beneficio, un análisis independiente, y la Junta Directiva lo ha aceptado y no han hecho nada al respecto, así que creo que es fundamental que sigamos viendo que esto es importante antes de una nueva ronda. Ha habido muchas oportunidades para resolver diferentes cuestiones y especialmente sobre el uso indebido del DNS, creemos que debería resolverse antes. Porque si entramos en una nueva ronda, debería haber seguridad jurídica para los actores de la nueva ronda de lo que será la condición después de que la ronda haya terminado. Por lo tanto, necesitamos un panorama general para abordar cuáles son las diferentes cosas que se pueden implementar después de que se inicie la ronda. Gracias.

MANAL ISMAIL, PRESIDENTA DEL GAC:

Muchas gracias, Finn. Perdón, Jorge, si usted estaba moderando. No veo más solicitudes para hacer uso de la palabra, así que me detendré aquí para cederla de nuevo.

LUISA PAEZ, VICEPREIDENTA DEL GAC: Gracias, Manal y Jorge. Creo que esta es una buena oportunidad para centrarnos en el futuro en lo que respecta a los próximos pasos propuestos y a los hitos clave para que el GAC realice un seguimiento y, por supuesto, los analice hoy, dado que dependemos de los aportes y la dirección de los miembros del GAC. Creemos que un paso importante será la fase de diseño operativo, como se espera que la Junta Directiva

inicie pronto la ODP, para nosotros el enfoque específico será la consulta a la comunidad.

Como recordarán ayer, la Junta Directiva de la ICANN realizó una presentación muy informativa sobre lo que implicaría la fase de ODP y lo que no implicaría, de modo que una vez que se alcancen ciertos hitos de la ODP, se procurarán los aportes de la comunidad en diferentes aspectos, por ejemplo, en los hechos, cifras y supuestos utilizados para la evaluación de la ODP, y garantizar la coherencia entre la evaluación de las recomendaciones de la organización de la ICANN con la política de consenso existente, así como las consideraciones de las partes interesadas que se espera que ejecuten las recomendaciones o que se ven afectadas por ellas y cualquier otra solicitud de la organización de la ICANN o de la Junta Directiva sobre aportes específicos.

Pensamos que podría ser útil que los miembros del GAC estuvieran de acuerdo en designar algunos voluntarios del GAC para este proceso de consulta de la ODP, y queríamos plantear esto al GAC y obtener su opinión. Por supuesto, como esta ODP es relativamente nueva para nosotros también, supongo que tendremos que ir mes a mes y ver cómo evolucionan los acontecimientos, pero creo que para nosotros será muy importante continuar con la buena colaboración, específicamente para los miembros del GAC. Cuanto más informados estemos, mejor asesoramiento y orientación del GAC podremos proporcionar a la Junta Directiva. Pensamos que podría ser una propuesta interesante, pero, de nuevo, lo dejamos en manos de los miembros del GAC para ver qué piensan todos ustedes.

Me detendré aquí para ver si hay alguna reacción o pregunta preliminar. Y como mencionó Jorge, la ODP, una vez que esté en marcha, creo que se prevé que dure al menos seis meses o más, pero de nuevo, por supuesto que realizaremos un seguimiento y de nuevo, tener un GAC... uno o dos voluntarios del GAC que sigan de cerca este proceso también sería muy útil para poder informar a los miembros del GAC. Y Jorge, avíseme si tiene algo más para agregar sobre este tema.

Estaba revisando el chat. Nuevamente, insto a los miembros del GAC a que piensen en el siguiente paso con respecto a la posibilidad de ofrecerse como voluntarios para formar parte de la consulta de la comunidad sobre la ODP. Por supuesto, una vez que se inicie la ODP y tengamos más información, la transmitiremos a los miembros del GAC.

Nuestra siguiente diapositiva se refiere a los próximos pasos. Por supuesto, queríamos preguntar a los miembros del GAC y debatir aquí si hay alguna recomendación potencial del GAC que los miembros del GAC piensen que sería útil y constructiva y que sea viable en este momento. Nuevamente, abro el debate para ver si hay alguna propuesta de asesoramiento sobre cualquier cuestión relacionada, por ejemplo, con los temas de importancia para el GAC que hemos debatido u otros temas importantes, esta sería una buena oportunidad para que lo analizáramos. Por supuesto, sabemos que hoy tenemos la sesión de redacción del comunicado del GAC, así que esa será, por supuesto, otra oportunidad para tener este debate significativo, pero queríamos hacer estas preguntas a los miembros del GAC.

Así que, estamos esperando a ver si hay alguna reacción o pregunta inicial sobre este tema. También hay que tener en cuenta que habrá otras oportunidades para asesorar al GAC, por supuesto en términos de tiempo, tenemos la próxima... será la reunión ICANN72, creo que a fines de octubre, que también podría ser una buena oportunidad. Pero de nuevo, dependerá de sus comentarios y orientación. Así que, de nuevo, queríamos aprovechar la oportunidad para plantear la pregunta y también para pensar en la consulta de la comunidad sobre la ODP.

Estoy mirando en el chat para ver si hay algún otro comentario o pregunta. Y si no, algo más que mencionar, Jorge, o también Manal, ¿algún otro asunto? Bien. Creo que le cederé la palabra, Manal. Pero de nuevo, quería agradecer todos los comentarios y preguntas en el chat, así como a Jeff, como coordinador de enlace de la GNSO, por sus sugerencias constructivas, han sido muy bien recibidas. Esperamos con ansias ver esos próximos pasos.

Muchas gracias, y creo que... como mencionó Gulden, tendremos la redacción del comunicado del GAC que comenzará a las 10:30 hora UTC. Creo que al menos por nuestra parte, la de Jorge y la mía, esta sesión puede terminar, darse por finalizada.

Nuevamente, agradecemos a todos los miembros del GAC que han participado hoy y esperamos con ansias poder tener un intercambio fructífero durante las sesiones de redacción del GAC. Gracias.

GULTEN TEPE:

Gracias, Luisa y Jorge. Ahora, damos por concluida la reunión. Gracias a todos.

[FIN DE LA TRANSCRIPCIÓN]